

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
ТЮМЕНСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

## ВЕСТНИК АРХЕОЛОГИИ, АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

*Сетевое издание*

**№ 4 (71)  
2025**

ISSN 2071-0437 (online)

Выходит 4 раза в год

**Главный редактор:**

Зах В.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН

**Редакционный совет:**

Молодин В.И., председатель совета, академик РАН, д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;  
Добровольская М.В., чл.-кор. РАН, д.и.н., Ин-т археологии РАН;  
Бауло А.В., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;  
Бороффа Н., PhD, Германский археологический ин-т, Берлин (Германия);  
Епимахов А.В., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН;  
Кокшаров С.Ф., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН; Кузнецов В.Д., д.и.н., Ин-т археологии РАН;  
Лакельма А., PhD, ун-т Хельсинки (Финляндия); Матвеева Н.П., д.и.н., ТюмГУ;  
Медникова М.Б., д.и.н., Ин-т археологии РАН; Томилов Н.А., д.и.н., Омский ун-т;  
Хлахула И., Dr. hab., ун-т им. Адама Мицкевича в Познани (Польша); Хэнкс Б., PhD, ун-т Питтсбурга (США);  
Чикишева Т.А., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН

**Редакционная коллегия:**

Дегтярева А.Д., зам. гл. ред., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Костомарова Ю.В., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН;  
Пошехонова О.Е., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН;  
Адаев В.Н., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Агапов М.Г., д.и.н., ТюмГУ;  
Бейсенов А.З., к.и.н., НИЦИА Бегазы-Тасмола (Казахстан); Валь Й., PhD, О-во охраны памятников  
Штутгарта (Германия); Зимина О.Ю., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Ключева В.П., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Крийска А., PhD, ун-т Тарту (Эстония); Крубези Э., PhD, проф., ун-т Тулузы (Франция);  
Кузьминых С.В., к.и.н., Ин-т археологии РАН; Перерва Е.В., к.и.н., Волгоградский ун-т;  
Печенкина К., PhD, ун-т Нью-Йорка (США); Пинхаси Р., PhD, ун-т Дублина (Ирландия);  
Рябогина Н.Е., к.г.-м.н., ун-т Гетеборга; Слепченко С.М., к.б.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Ткачев А.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Федоров Р.Ю., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Хартанович В.И., к.и.н., МАЭ (Кунсткамера) РАН

Сетевое издание «Вестник археологии, антропологии и этнографии»  
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-82071 от 05 октября 2021 г.

Адрес: 625008, Червишевский тракт, д. 13, e-mail: [vestnik.ipos@inbox.ru](mailto:vestnik.ipos@inbox.ru)

Адрес страницы сайта: <http://www.ipdn.ru>

FEDERAL STATE INSTITUTION  
FEDERAL RESEARCH CENTRE  
TYUMEN SCIENTIFIC CENTRE  
OF SIBERIAN BRANCH  
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

**VESTNIK ARHEOLOGII, ANTROPOLOGII I ETNOGRAFII**

ONLINE MEDIA

**№ 4 (71)  
2025**

ISSN 2071-0437 (online)

There are 4 numbers a year

**Editor-in-Chief**

Zakh V.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

**Editorial Council:**

Molodin V.I. (Chairman of the Editorial Council), member of the RAS, Doctor of History,  
Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Dobrovolskaya M.V., Corresponding member of the RAS, Doctor of History,  
Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Baulo A.V., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Boroffka N., PhD, Professor, Deutsches Archäologisches Institut (German Archaeological Institute) (Berlin, Germany)

Chikisheva T.A., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Chlachula J., Doctor hab., Professor, Adam Mickiewicz University in Poznan (Poland)

Epimakhov A.V., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Koksharov S.F., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Kuznetsov V.D., Doctor of History, Institute of Archeology of the RAS (Moscow, Russia)

Hanks B., PhD, Professor, University of Pittsburgh (Pittsburgh, USA)

Lahelma A., PhD, Professor, University of Helsinki (Helsinki, Finland)

Matveeva N.P., Doctor of History, Professor, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Mednikova M.B., Doctor of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Tomilov N.A., Doctor of History, Professor, University of Omsk

**Editorial Board:**

Degtyareva A.D., Vice Editor-in-Chief, Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kostomarova Yu.V., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Poshekhonova O.E., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Adaev V.N., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Agapov M.G., Doctor of History, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Beisenov A.Z., Candidate of History, NITSIA Begazy-Tasmola (Almaty, Kazakhstan),

Crubezy E., PhD, Professor, University of Toulouse (Toulouse, France)

Kluyeva V.P., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kriiska A., PhD, Professor, University of Tartu (Tartu, Estonia)

Kuzminykh S.V., Candidate of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Khartanovich V.I., Candidate of History, Museum of Anthropology and Ethnography RAS Kunstkamera  
(Saint Petersburg, Russia)

Pechenkina K., PhD, Professor, City University of New York (New York, USA)

Pererva E.V., Candidate of History, University of Volgograd (Volgograd, Russia)

Pinhasi R., PhD, Professor, University College Dublin (Dublin, Ireland)

Ryabogina N.Ye., Candidate of Geology, Göteborgs Universitet (Göteborg, Sweden)

Slepchenko S.M., Candidate of Biology, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Tkachev A.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Fedorov R.Yu., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Wahl J., PhD, Regierungspräsidium Stuttgart Landesamt für Denkmalpflege

(State Office for Cultural Heritage Management) (Stuttgart, Germany)

Zimina O.Yu., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Address: Chervishevskiy trakt, 13, Tyumen, 625008, Russian Federation; mail: [vestnik.ipos@inbox.ru](mailto:vestnik.ipos@inbox.ru)

URL: <http://www.ipdn.ru>

Поплавский Р.О.

ФИЦ Тюменский научный центр СО РАН, ул. Червишевский тракт, 13, Тюмень, 625008  
E-mail: roman.poplavskiy@gmail.com

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОСТИ В 1930-х гг.

*Статья является третьей в серии работ, посвященных истории исследования религиозности в конце XIX — первой половине XX в. Анализируя публикации 1930-х гг., посвященные теоретическому осмыслению религии и эмпирическим исследованиям, автор сравнивает подходы к изучению религиозности, выделяет тенденции, изменения и факторы, приведшие к ним. Для 1930-х гг. характерен взгляд на религиозность как индивидуальную и изменчивую характеристику. С данной дихотомией связаны методологические дискуссии о возможности и характере эмпирических исследований религиозности. Общей чертой изучения религиозности в разных странах можно считать доминирование количественных методов. Кроме того, оно носило прикладной характер, вызванный попытками найти причины кризиса веры после Первой мировой войны на Западе и продемонстрировать исчезновение «религиозных предрассудков» в СССР, что отразилось и на используемой советскими авторами терминологии, и на составленных ими классификациях религиозности.*

**Ключевые слова:** религиозность, этнография, психология религии, социология религии, религиоведение, методы исследования, история религиоведения.

Ссылка на публикацию: Поплавский Р.О. Основные направления исследования религиозности в 1930-х гг. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2025. 4. С. 205–215. <https://doi.org/10.20874/2071-0437-2025-71-4-17>

### Введение

История научного подхода к изучению религии берет начало во второй половине XIX в. Тогда же исследователи обратили внимание на феномен религиозности, история исследования которого в конце XIX — начале XX в. описана нами в ранее опубликованных работах [Поплавский, 2023, 2024]. В данной статье мы обращаемся к 1930-м гг. — предвоенному десятилетию, ознаменовавшему завершение этапа пересмотра основных парадигм в религиоведении; новый толчок в развитии научный подход к изучению религии получит уже в послевоенное время [Красников, 2007, с. 150]. Кроме того, на выбранный период пришлось процессы, повлиявшие на изучение религии в целом и религиозности в частности («культурная революция» в СССР, кризис психологии религии в США и др.). Преследуя цель вписать изучение религиозности в 1930-х гг. в более общий контекст формирования научного подхода к изучению религии, мы ставим задачи выявить особенности операционализации термина «религиозность»; проанализировать методы исследования религиозности и их критику; определить основные концепции и школы, оказавшие влияние на изучение феномена; выделить факторы, препятствовавшие и способствовавшие изучению религиозности в разных странах; проследить различия в исследованиях в США и Европе и, отдельно, в СССР. В статье уделяется внимание как теоретическому осмыслению религиозности, так и эмпирическим исследованиям отдельных ее проявлений, а также дискуссиям, затрагивающим некоторые аспекты ее изучения. В заключении делается вывод об особенностях изучения религиозности в 1930-х гг.

Выборочное для анализа десятилетие отличается заметным ростом количества работ, посвященных религиозности и изучению отдельных ее проявлений. Этот факт был отмечен и авторами-современниками, о чем свидетельствуют составление перечней публикаций по теме [Watson, 1935, p. 267–268] и полноценные критические статьи [Walker, 1940]. Также этот период детальнее, чем предыдущие десятилетия, описан в литературе. В частности, о психологии религии в этот период писал Б. Беит-Халлахми [Beit-Hallahmi, 1974], а развитие советской социологии и этнографии в 1930-х гг. подробно описано российскими исследователями [Смирнов, 2008, с. 30–42; Шахнович, 2016].

### Теоретическое осмысление понятия «религиозность»

Во многих публикациях 1930-х гг. термину «религиозность» не дается определения, он никак не поясняется. Так, Л.М. Крюгер в статье о лидерстве представляет результаты опроса студентов о том, какими качествами должны обладать преподаватели. В закрытом, произвольно

составленном списке качеств присутствует и религиозность. При этом не раскрывается содержание термина ни с точки зрения авторов, ни с точки зрения выбравших его студентов [Kueeger, 1936]. В то же время содержание некоторых публикаций позволяет догадаться о том, какой смысл автор вкладывает в термин «религиозность». Например, М. Худяков, говоря о «социально-экономических корнях религиозности» населения Удмуртии, вероятно, отождествляет ее с празднованием православных и языческих праздников [Худяков, 1931], а С.С. Кутяшов, критикуя Н.Я. Золотова за его непонимание «корней религиозности в чувашской деревне» [Кутяшов, 1931, с. 39], рассуждает о происхождении дохристианских верований чувашей и упоминает обрядовую сторону и отдельные элементы религиозной системы, такие как анимизм, культ предков и магические верования [Кутяшов, 1931].

Те исследователи, кто как-то раскрывают термин «религиозность», отмечают его неточность [Chave, 1931, p. 420], подчеркивают индивидуальный и изменчивый характер религиозности в противовес институциональной религии [Homrighausen, 1939, p. 11; Brenman, 1940, p. 179]. В словарях, изданных в те годы, понятие не фиксируется: *Dictionary of Psychoanalysis* Р. Штербы (1932) включал только словарные статьи с А до G [Sterba, 2013], а в *Dictionary of Psychology* Г. Уоррена (1934) термин просто не упомянут, однако в него включены словарные статьи «религиозное поведение», «религиозное сознание», «религиозный опыт» [Dictionary, 1934, p. 230].

Ввиду дихотомии институциональной религии и индивидуальной религиозности теоретики поднимали вопрос о существовании последней вне религиозных объединений. Так, И. Вах считал, что субъективная религиозность приобретает объективированную форму в рамках конкретных религиозных структур, а Р.Х. Нибур отмечал, что религиозность может развиваться вне формальных структур, и не связывал кризис церковности с упадком религиозности [Смирнов, 2017, с. 34, 209]. Наряду с вышесказанным, «религиозность» продолжает использоваться как синоним слову «религия» [Cairns, 1933, p. 280], а теологи традиционно трактуют ее в негативном ключе как номинальную характеристику [Spurr, 1940, p. 188] или незрелую религию [In the Study, 1940, p. 342].

Для теоретического осмысления религиозности в выбранный период характерны две точки зрения. Одни исследователи декларировали несводимость религиозности к конкретным аспектам [Wieman, 1932, p. 293–294; Sargent, 1932, p. 64], говорили о неприменимости эмпирических методов к миру религиозных идей [Walker, 1940; Sorokin, 1934, p. 842–843] и описанию религиозности только в общих терминах, без конкретного содержания [Hartshorne, 1939, p. 8]. Так, И. Лорж отмечал, что отношение человека к Библии, Богу, соблюдению воскресенья и т.д. не может быть разбито на «базовые элементы» и что психолог, следующий подобному подходу, получит на выходе «психологический нонсенс» [Religious, 1938, p. 403]. Примечательна позиция П. Хортон, который, с одной стороны, отмечал, что посещаемость не поддается идеальному измерению, так как не выявляет чувств и мотивов верующего, но, тем не менее, называл ее «объективно измеряемым показателем интереса и участия» [Horton, 1940, p. 215].

Другая точка зрения соответствует утверждению о возможности изучения религиозности эмпирическими методами. В этом случае вопрос заключается в том, какие аспекты религиозности и в каком количестве необходимо отобрать для анализа. Значительная часть известных нам исследований анализирует конкретные проявления религиозности без объяснения принципов их выделения либо ссылается на ранее составленные опросники. Некоторые авторы уточняют свою позицию и подробно описывают применяемый подход. Например, Г. Ле Бра аргументирует выделение таких аспектов, как присутствие на мессе, причастие (с разной степенью частоты) и участие в жизни прихода в качестве основных составляющих религиозной жизни католика [Le Bras, 1975, p. 1–24]. Х. Димок подробно расписывает, какие вопросы и почему включают шесть секций опросника, охватывающего представления о Боге, Иисусе Христе, молитве, церкви, других религиях и смысле жизни для выявления «мнений, суждений и установок, а не фактических знаний» [Dimock, 1936, p. 273–275]. Чаще всего исследователи выбирают 1–2 аспекта для характеристики человека в качестве религиозного, но встречаются и более развернутые перечни. Например, Х. Димок перечисляет 6 категорий, раскрывающихся через опросник из 60 пунктов [Dimock, 1936].

Говоря о религиозности, исследователи чаще всего имеют в виду ее практическое измерение [Leevy, 1940, p. 952–953; Mays, 1940; Brenman, 1940, p. 181–183; Le Bras, 1975, p. 1–24], а в его рамках — посещение богослужений и членство в церкви [Mays, 1940, p. 332; Harris, 1932; Horton, 1940], в том числе среди членов семьи [Leevy, 1940, p. 952–953; Mays, 1940; Wesley, 1936, p. 377; Horton, 1940; Harris, 1932]. Практика оставалась основным показателем и для советских авторов [Голицын, 1935; Федоров, 1935, с. 17]. Второй наиболее частый аспект религиозно-

сти, упоминаемый в исследованиях 1930-х гг., относится к вероучению [Wesley, 1936, p. 377; Harris, 1932] и установкам относительно вопросов секулярного и религиозного характера: о музыке на богослужениях, допустимости развлечений, игры в карты, театра, о формах крещения, религиозных символах и др. [Mays, 1940; Wickenden, 1932; Dimock, 1936; Wesley, 1936, p. 377], к которым в СССР обращались лишь изредка [Тиков, 1935, с. 17]. Меньшее внимание в данный период исследователи уделяют источнику религиозных знаний: обучению в воскресной школе или чтению религиозной литературы [Wesley, 1936, p. 377; Leevy, 1940, p. 952–953].

В СССР попытки теоретически осмыслить феномен религиозности предпринимались в рамках педологии, но не нашли развития в дальнейшем в связи с критикой этого направления и давлением государства на исследователей [Артемяева, 2011, с. 64–65]. Так, П. Блонский в работе «Религиозность и нерелигиозность наших школьников» (1929) задается вопросом, «что в жизни делает ребенка религиозным или, наоборот, нерелигиозным», и выделяет факторы поддержания религиозности и деконверсии при обучении в школе [Блонский, 1961, с. 534–540]. В русле задач советской педологии автор ранжирует детей по степени религиозности и интеллектуальным способностям, тенденциозно делая вывод о «связи религиозности с низким умственным развитием» и «остатках рабства» в чертах характера верующих детей [Блонский, 1961, с. 540, 541], — все-таки предметом его исследования была именно нерелигиозность, точнее, то, как с помощью «атеистического воспитания» сделать ребенка нерелигиозным.

### Эмпирические исследования религиозности

Американский антрополог У.Л. Уорнер отмечал, что разработанные методы и техники изучения аборигенных сообществ позволили исследователям узнать их лучше, чем современное ему американское общество, и задался целью применить эти методы для изучения последнего [Warner, 1941, p. 3–4, 14–15]. Результатом этой работы, начавшейся в 1930-е гг., стала известная серия книг о Янки-Сити. Среди прочего, автор анализирует церкви города и, в духе Э. Дюркгейма, пытается объяснить их происхождение и актуальные характеристики [Warner, 1941, p. 356–359]. Ранее антропологический подход к исследованию городского общества применили Р. и Х. Линд. Вслед за антропологом У. Риверсом, исследователи выделяют шесть видов деятельности человека, среди которых — «участие в религиозной деятельности» [Lynd, 1929, p. 4]. Таким образом, опыт сбора данных с опорой на уже сформировавшиеся антропологические школы и направления оказался востребованным не только в классических *этнографических исследованиях* [Besterman, 1930; Clarke, 1930; Loeb, 1931; Hallowell, 1934; Speck, 1935; Evans-Pritchard, 1937], но и в социологических работах [Abrams, 1937].

В СССР обращение к опыту «буржуазных» исследователей в этот период критиковалось [Кутяшов, 1931, с. 36], и ссылки на них встречались только в переизданиях монографий известных этнографов, в предисловиях к которым, впрочем, обличались их воззрения на религию и выражалась уверенность, что «при известном критическом подходе к их методологии» [Штернберг, 1933, с. XXXVI] работа «сыграет свою роль в деле борьбы с религиозными предрассудками» [Богораз, 1939, с. VIII]. В советских этнографических публикациях 1930-х гг. ритуалы и верования коренных народов трактуются как пережитки. Заметим, что данная трактовка изначально заложена в марксистскую идеологию — для нее лишь требовалось подкрепление на практике. Например, М. Золотарев характеризует свою работу об ульчах как этнографическую, но «по содержанию» — историческую, так как описанный в ней уклад, по его словам, был ликвидирован в СССР. Впрочем, в тексте книги автор не везде следует этой линии, описывая религиозные традиции то в прошедшем, то в настоящем времени [Золотарев, 1939, с. 3, 85–86]. Такая установка на уже свершившуюся или скорую ликвидацию религиозных воззрений и практик — общее место для многих публикаций того времени [Зеленин, 1938, с. 24, 35; Попов, 1940, с. 247]. Вторая установка, характерная для советских работ 1930-х гг., заключалась в том, что подробные знания о религиозных традициях послужат для более эффективной борьбы с ними [Никольский, 1931, с. 3; Скачков, 1934, с. 3–4; Горский, 1930], а недостаточное количество публикаций по религиозным воззрениям или экспонатов, которыми в этот период активно комплектуются музейные фонды, даже было предметом критики [Лекомце, 1937, с. 122; Урсынович, 1933].

*Психологические исследования религиозности*, активно развивавшиеся с конца XIX в., в 1930-е гг. переживают спад в США. В качестве его причин Б. Беит-Баллахми называет неспособность эмансипироваться от теологии, отсутствие общей теории, некритический подход к методам, быстрое развитие «конкурентов» в лице психоанализа и социальной психологии [Beit-Hallahmi, 1974, p. 87–89]. К перечисленному добавим, что некоторые пионеры психологии рели-

гии в США (Х. Хартсхорн, Дж. Пратт, Дж. Коу и др.) были теологами и изначально стремились с помощью своих исследований конверсии и религиозного образования исправить ситуацию кризиса веры и снизившейся посещаемости церкви на рубеже веков [Поплавский, 2023, с. 251], и эти цели не изменились за 40 лет [Abrams, 1937; Hartshorne, 1939]. Таким образом, можно предположить, что неудачи в решении прикладной задачи по увеличению посещаемости церкви привели к снижению интереса к такого рода исследованиям в США.

Европейская психология религии в то же время переживала развитие. Например, Я. Белцен отмечает, что она «поздно расцвела» в Нидерландах, и приводит книгу Х. Рюмке о связи характера и темперамента с неверием 1939 г. в качестве отправной точки дисциплины в этой стране [Belzen, 2008, p. 258–259]. Польский психолог В. Витвицкий, будучи учеником В. Вундта (как и пионер американской психологии религии С. Холл), основой религиозности считал религиозное чувство и связывал ее развитие с детским опытом, страхом смерти, влиянием традиций и другими факторами [Witwicki, 1980, p. 8–10]. Немецкая психология продолжает оказывать влияние и на исследования в самих США. Так, на основе культурно-исторической типологии Э. Шпрангера Г. Олпорт и Ф. Вернон разработали тест изучения ценностей, в том числе религиозных [Oles, 2010].

Советские наработки 1920-х гг. в психологии религии не нашли своего продолжения, так как после политической кампании в начале десятилетия стали невозможны исследования в этой области [Двойнин, 2019, с. 17]. Прикладные задачи психологии решались в рамках инженерной психологии и научной организации труда [Грэхэм, 1991].

*Социология* в США также находилась под влиянием христианской доктрины, однако, в отличие от психологии, в 1930-е гг. пережила время быстрого развития, так как ставила перед собой более глобальную задачу построения «здорового общества» [Tomasi, 1993, p. 22]. В результате интерес социологов распространился на многие сферы жизни общества, среди прочего — на мораль и религию в качестве предметов анализа [Абель, 2006, с. 114; Bernard, 1934, p. 188], к чему А. Смолл призывал еще в конце XIX в. [Small, 1897, p. 119]. Наряду с распространением количественных методов анализа, это, в свою очередь, обеспечило возможность более детального изучения религиозности.

Э. Сорндайк еще в 1918 г. высказал тезис, что если что-то существует в некотором количестве, то оно может быть измерено [Thorndike, 1918, p. 16], а наметившаяся в конце 1920-х гг. тенденция к фиксации только тех фактов религиозной жизни, что поддаются наблюдению, продолжилась в 1930-е, когда Дж. Ландберг предложил первую полноценную программу количественных исследований, основными пунктами которой стали операционализация социологических понятий и их сведение к измеримым индикаторам [Девятко, 2020, с. 14–15].

Количественные методы и объективизм в социальных науках, в том числе применительно к исследованию религиозности, критиковались за недостаточную надежность измерения и валидизацию результатов [Landis, 1931, p. 1032; Lentz, 1934, p. 338–339; Wickenden, 1932, p. 242; White, 1930]. Впрочем, критики не избежали и качественные методы исследования религиозности. Так, Э. Уокер, ссылаясь на К. Манхейма и Х. Нибура, объясняет проблему предвзятости исследователя тем, что не сможет полностью освободиться от иерархии ценностей своей группы, в связи с чем будет чувствителен к одним темам, игнорируя другие [Walker, 1940, p. 243]. Несомненным плюсом качественного инструментария является возможность увидеть, что скрывается за тем или иным религиозным поведением. Так, Ч. Уэсли и А. Харрис не только определяли факт и частоту, но и мотивы посещения церкви, а также выбор последней [Harris, 1932; Wesley, 1936].

В 1930-е гг. среди исследователей религиозности в США распространяется изучение малых групп и институтов. Например, Г. Чэффи формулирует основные принципы анализа изолированной религиозной секты в качестве объекта социального исследования, комбинируя подходы Р. Парка, Т. Знанецкого и Ч. Кули [Chaffee, 1930]. Акцент на малых группах в современных им реалиях — отличительная особенность изучения религиозности в США. Исследования в Европе базировались больше на историческом и этнографическом материале и рассматривали долгосрочные процессы и перемены [Девятко, 2020, с. 245; Ритцер, 2002, с. 63]. Примерами могут послужить историко-социологический анализ воззрений крестоносцев и паломников М. Хальбвакса в работе «Легендарная топография евангельских мест на Святой Земле. Исследование о коллективной памяти» (1941), историко-социологический анализ католических приходов и их классификация по уровню религиозной практики в них, проведенные Г. Ле Бра в русле дюркгеймианской традиции [Le Bras, 1975, p. 1–24, 120–194]. Отметим, что Г. Ле Бра, как и многие американские исследователи, ставил целью понять причины спада религиозности в католической церкви, но при этом работал в условиях, когда сама католиче-

ская церковь не поддерживала подобные инициативы [Гараджа, 2005, с. 25–26]. Тем не менее этот проект нашел своих последователей как во Франции, так и за ее пределами, но в некоторых странах с традиционно сильным влиянием католической церкви (Испания, Италия) подобные исследования начались уже в послевоенное время.

Особая ситуация складывалась в Германии, где, по словам Ф. Рингера, отмечалось два препятствия для изучения общества. С одной стороны, любая социологическая публикация воспринималась властью как высказывание политической позиции и критика ее курса. С другой стороны, традиционная ориентация на философское наследие Германии и сложившаяся в академическом сообществе позиция, что на тему общества классиками уже написано все, делали социологию ненужной [Рингер, 2008, с. 272–273]. Идеологическая установка на искоренение религии фактически сделала невозможным и социологическое изучение религиозности в СССР — исследователи использовали для анализа накопленный за 1920-е гг. массив данных [Смирнов, 2008, с. 38–40]. При этом, судя по неожиданным результатам религиозного блока переписи 1937 г., опубликованным значительно позднее, количество верующих в стране оставалось на высоком уровне [Чумакова, 2012].

Необходимо сказать, что достижения европейской социологической науки были мало известны в США. Е. Шацкий отмечает, что В. Парето, Э. Дюркгейм и М. Вебер получили признание за океаном лишь после издания труда Т. Парсонса «Структура социального действия» (1937) [Шацкий, 2018, с. 540]. Тем не менее отметим, что американский читатель мог познакомиться с европейскими подходами к анализу современного общества и из более ранней работы Ф. Знанецкого «The Method of Sociology» (Нью-Йорк, 1934), в которой он уделяет особое внимание французской традиции (Э. Дюркгейм, М. Мосс, М. Хальбвакс, Ж. Тард, Л. Леви-Брюль). Он же является соавтором концепции установки (*attitude*), которая оказала заметное влияние на социальные исследования в США: с помощью нее стало возможным эмпирически изучить внутренний мир человека, так как установка отсылает к характеристикам индивидуального сознания [Девятко, 2020, с. 201–202]. Эта концепция применялась в различных работах по исследованию религиозности [Wesley, 1936, p. 377; Nelson, 1939, p. 368–369; Watson, 1935, p. 267–268]. Встречались в американской научной периодике и полноценные обзоры исследований в Европе [Mosely, 1936].

Одним из результатов социологического и психологического исследования религиозности становятся шкалы религиозности. Для их составления использовались различные основания и подходы. Основным элементом анализа оставалась посещаемость богослужений, которая стала фиксироваться на постоянной основе именно в 1930-е гг. [Landis, 1935, p. 783; Ogburn, 1935, p. 826]. Этот показатель и лег в основу различных типологий верующих. У. Аргуо выделяет тех, кто регулярно/нерегулярно посещает богослужения или не посещает вовсе [Argow, 1935, p. 571], а Ф. Робинсон добавляет к посещаемости показатель членства, и градация становится более дробной [Robinson, 1940, p. 57]. Для классификации Г. Ле Бра характерен нормативный подход: группы верующих выделены исходя из особенностей посещения мессы и причастия [Le Bra, 1975, p. 1–24, 427–428, 732–733]. Похожий подход использует Ф. Олпорт, анализируя распределение верующих по степени выполнения предписанных католической церковью норм. Однако, применяя концепцию плюралистического поведения Ф. Гиддинса, в той же работе он выходит за рамки нормативно заданных критериев и ставит цель показать разнообразие практик, в том числе и их отсутствие, в применении к религиозным ритуалам [Allport, 1934, p. 146–155, 162–165].

Советские типологии верующих и неверующих также составляются на разных основаниях. Так, М. Смирнов приводит примеры классификаций, основанных как на уровне религиозности, так и на отношении к религии и атеизму [Смирнов, 2008, с. 40]. В классификации П. Блонского учитывается как степень убежденности («упорноверующие», «религиознофанатичные»), так и факторы, влияющие на сохранение религиозной веры или отказ от нее. Например, он выделяет «послушноверующих» и деистов, в той или иной степени сохраняющих религиозность в религиозной семье [Блонский, 1961, с. 536–546]. Отличительной чертой советских классификаций можно назвать большую градацию типов неверия/атеизма. Полагаем, что таким образом авторы стремились показать постепенный переход от религиозности, накопительный эффект антирелигиозной работы и разнообразие атеистического опыта в противовес религиозному разнообразию. Среди американских публикаций мы обнаружили лишь одну с подробной типологией неверующих [Wickenden, 1932, p. 260–264].

### Заключение

Подводя итог, можем сказать, что в 1930-е гг. концепт «религиозность» продолжает рассматриваться в рамках дихотомии «религия»/«религиозность», «объективное»/«субъективное», унас-

ледованной социальными науками от философии религии. Эта дихотомия лежала в основе методологических дискуссий о возможности эмпирического исследования религиозности и о существовании религиозности вне формальных структур. При этом сам термин еще не операционализирован, лишь обрисована его природа как индивидуального феномена — с разной окраской в зависимости от исследовательской позиции автора. Тем не менее операционализируются такие аспекты религиозности, как религиозное поведение, религиозный опыт и религиозное сознание, которые в рамках опросников и шкал раскладываются на индекслируемые показатели.

Для исследований религиозности в 1930-е гг. характерна христианоцентричность. В США выводы, основанные на изучении протестантов, распространялись на католиков и иудеев [Abrams, 1937, p. 49]. Редкую работу, уточняющую, что их религиозные практики различаются, находим у Х. Вулстона [Woolston, 1937]. Другой чертой исследований религиозности в указанный период был их прикладной характер. Если психологи и социологи религии в США и Франции пытались найти причины кризиса веры после Первой мировой войны, то исследования в СССР выполняли практическую задачу продемонстрировать исчезновение «религиозных предрассудков». Подобная исследовательская оптика отразилась и на используемой советскими авторами терминологии, и на классификациях религиозности, которые, в отличие от зарубежных, основывались на отношении к религии, а не частоте наблюдаемых практик и в которых более подробно прорабатывались категории атеистов/неверующих.

Для изучения религиозности в 1930-е гг. характерно применение в основном количественных методов, что можно объяснить развитием статистики, влиянием Чикагской школы социологии и доминирующей тенденцией фиксировать только наблюдаемые факты религиозной жизни [Поплавский, 2024, с. 95], нашедшей отражение в социографии Г. Ле Бра и программе количественных исследований Дж. Ландберга. В то же время растет влияние и качественных методов за счет широкого применения концепции установки (*attitude*) У. Томаса и Ф. Знанецкого и апробирования методов антропологии в исследовании американских городов.

В завершение выделим факторы, препятствовавшие эмпирическому изучению религиозности в 1930-е гг. К первой группе следует отнести позицию католической церкви, что вера не может быть предметом научного анализа. Это привело к сравнительно позднему развитию социологических исследований религиозности в таких странах, как Испания и Италия. Исключением может считаться школа, сформировавшаяся вокруг Г. Ле Бра во Франции. Другим препятствием для изучения религиозности современного общества можно назвать политическую обстановку в Германии и СССР.

Напротив, фактором, внесшим свой вклад в углубление и интенсификацию исследований религиозности, стало применение методов антропологии в социологических исследованиях, распространение принципов анализа малых групп на религиозные объединения, а также знакомство американского академического сообщества с европейской социологической традицией благодаря трудам Т. Знанецкого и Т. Парсонса.

**Финансирование.** Работа выполнена по госзаданию FWRZ-2021-0006.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абель Т. Социология: Основы теории. М.: Вузовская книга, 2006. 192 с.
- Артемяева О. Социальная биография советской педологии: история развития // Вестник ЧитГУ. 2011. № 6. С. 62–66.
- Блонский П. Избранные педагогические произведения. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. 696 с.
- Богораз В.Г. Чукчи и религия. Л.: Изд-во Главсевморпути, 1939. 196 с.
- Гараджа В.И. Социология религии. М.: ИНФРА-М, 2005. 348 с.
- Голицын С. Враг действует // Безбожник. 1935. № 9. С. 17.
- Горский Г.А. Объявим войну реакционному шаманизму и суевериям // Уральский охотник. 1930. № 1. С. 33.
- Грэхэм Л. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. М.: Политиздат, 1991. URL: [https://scepsis.net/library/id\\_862.html](https://scepsis.net/library/id_862.html) (дата обращения: 14.09.2025).
- Двойнин А.М. Психология религии в России: На пути к самоопределению // Культурно-историческая психология. 2019. Т. 15. № 3. С. 13–21. <https://doi.org/10.17759/chp.2019150302>
- Девятко И.Ф., Ковалева М.С., Фомина В.Н. (ред.). История теоретической социологии. Стабилизационное сознание и социологическая теория в век кризиса. М.: Академический проект, 2020. 308 с.
- Зеленин Д.К. Народы Севера после Октябрьской революции // СЭ. 1938. № 1. С. 15–52.
- Золотарев М. Родовой строй и религия ульчей. Хабаровск: Дальгиз, 1939. 206 с.

## Основные направления исследования религиозности в 1930-х гг.

- Красников А.Н.* Методологические проблемы религиоведения: Учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2007. 239 с.
- Кутяшов С.С.* Против национал-демократического уклона в анализе религии чуваш // СЭ. 1931. № 3-4. С. 13–43.
- Лекомце И.М.* Центральный музей краеведения Удмуртской АССР // СЭ. № 2–3. 1937. С. 122–124.
- Никольский В.К.* (ред.). Религиозные верования народов СССР: Сборник этнографических материалов. М.; Л.: Московский рабочий, 1931. 384 с.
- Поплавский Р.О.* Исследование религиозности в 1920-е гг. // Технологос. 2024. № 1. С. 91–107. <https://doi.org/10.15593/perm.kipf/2024.1.07>
- Поплавский Р.О.* Религиозность: Формирование понятия и первые исследования в конце XIX — начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2023. № 4. С. 248–257. <https://doi.org/10.20874/2071-0437-2023-63-4-21>
- Попов А.А.* Из отчета о командировке к нганасанам от Института этнографии Академии наук СССР // СЭ. 1940. № 3. С. 247–249.
- Рингер Ф.* Закат немецких мандаринов. Академическое сообщество в Германии, 1890–1933. М.: Новое литературное обозрение, 2008. 648 с.
- Ритцер Дж.* Современные социологические теории. СПб.: Питер, 2002. 688 с.
- Скачков И.Ф.* Антирелигиозная работа на Крайнем Севере. М.: ОГИЗ. Государственное антирелигиозное издательство, 1934. 65 с.
- Смирнов М.Ю.* Очерк истории российской социологии религии. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. 141 с.
- Смирнов М.Ю.* (ред.). Энциклопедический словарь социологии религии. СПб.: Платоновское философское общество, 2017. 508 с.
- Тиков И.Ф.* Что такое цветные дожди // Безбожник. 1935. № 10. С. 17–18.
- Урсынович С.* Научная критика религии: (Обзор статей в газ. «Безбожник» за 1922–1932 гг. // Безбожник. 1933. № 1.
- Федоров.* Сигнал из Ижевском района // Безбожник. 1935. № 7. С. 17–18.
- Худяков М.* Поездка к долганам // СЭ. 1931. № 3–4. С. 210–213.
- Чумакова Т.* Частный случай выбора: Сталинская перепись 1937 г. и «выбор вер» // Человек вчера и сегодня: Междисц. исследования. Москва: Ин-т философии РАН, 2012. Вып. 6. С. 140–149.
- Шахнович М.М., Чумакова Т.В.* Идеология и наука: Изучение религии в эпоху культурной революции в СССР. СПб.: Наука, 2016. 367 с.
- Шацкий Е.* История социологической мысли. М.: Новое литературное обозрение, 2018. Т. 1. 720 с.
- Штернберг Л.Я.* Гиляки, орочи, гольды, негидальцы, айны. Хабаровск: Дальгиз, 1933. 740 с.
- Abrams R.H.* The Prospects for Youth and the Church // Annals of the American Academy of Political and Social Sciences. 1937. No. 194. P. 48–58.
- Allport F.H.* The J-Curve Hypothesis of Conforming Behavior // The Journal of Social Psychology. 1934. Vol. 5. No. 2. P. 141–183. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1934.9919446>
- Argow W.W.* A Criminal-Liability Index for Predicting Possibility of Rehabilitation // Journal of Criminal Law and Criminology. 1935. Vol. 26. No. 4. P. 561–577.
- Beit-Hallahmi B.* Psychology of religion 1880–1930: The rise and fall of a psychological movement // Journal of the History of the Behavioral Sciences. 1974. Vol. 10. No. 1. P. 84–90. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(197401\)10:1<84::AID-JHBS2300100109>3.0.CO;2-4](https://doi.org/10.1002/1520-6696(197401)10:1<84::AID-JHBS2300100109>3.0.CO;2-4)
- Belzen J.A.* The development of early psychology of religion: a Dutch falsification of the received view // Journal of the history of the behavioral sciences. 2008. Vol. 44. No. 3. P. 258–72. <https://doi.org/10.1002/jhbs.20314>. PMID: 18649374.
- Bernard I.I.* Questions for Sociology: An Informal Round Table Symposium // Social Forces. 1934. Vol. 13. No. 2. P. 165–170.
- Besterman T.* The Belief in Rebirth among the Natives of Africa (Including Madagascar) // Folklore. 1930. Vol. 41. No. 1. P. 43–94.
- Brennan M.* Minority-Group Membership and Religious, Psychosexual, and Social Patterns in a Group of Middle-Class Negro Girls // The Journal of Social Psychology. 1940. Vol. 12. No. 1. P. 179–196. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1940.9713813>
- Cairns D.* General Revelation in the Theology of Emil Brunner // The Expository Times. 1933. Vol. 44. No. 6. P. 277–280.
- Chaffee G.F.* The Isolated Religious Sect as an Object for Social Research // American Journal of Sociology. 1930. Vol. 35. No. 4. P. 618–630.
- Chave E.J.* Raising Religious Education to a Religious Level // The Journal of Religion. 1931. Vol. 11. No. 3. P. 420–442.
- Clarke E.* The Sociological Significance of Ancestor-Worship in Ashanti // Africa: Journal of the International African Institute. 1930. Vol. 3. No. 4. P. 431–471.
- Dimock H.S.* Some New Light on Adolescent Religion // Religious Education: The official journal of the Religious Education Association. 1936. Vol. 31. No. 4. P. 273–279. <https://doi.org/10.1080/0034408360310407>
- Evans-Pritchard E.E.* Witchcraft, oracles and magic among the Azande. Oxford: The Clarendon Press, 1937. 560 p.

- Garadzha V.I.* Sociology of Religion. Moscow: INFRA-M, 2005. (Rus.).
- Hallowell A.I.* Some Empirical Aspects of Northern Sauteaux Religion // *American Anthropologist*, New Series. 1934. Vol. 36. No. 3. P. 389–404.
- Harris A.J., Remmers H.H., Ellison C.E.* The Relation between Liberal and Conservative Attitudes in College Students, and Other Factors // *The Journal of Social Psychology*. 1932. Vol. 3. No. 3. P. 320–336. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1932.9919155>
- Hartshorne H.* The Need for Fresh Study of Childhood Religion // *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*. 1939. Vol. 34. No. 1. P. 8–10. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408390340102>
- Homrighausen E.G.* The Real Problem of Religious Education // *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*. 1939. Vol. 34. No. 1. P. 10–17. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408390340103>
- Horton P.B.* Student Interest In The Church // *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*. 1940. Vol. 35. No. 4. P. 215–219. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408400350405>
- In the Study* // *The Expository Times*. 1940. Vol. 51. No. 7. P. 338–347.
- Krueger L.M.* Traits in College Teachers Preferred by Students: A Study in Leadership // *The Phi Delta Kappan*. 1936. Vol. 19. No. 1. P. 14–19.
- Landis B.Y.* Organized Religion // *American Journal of Sociology*. 1931. Vol. 36. No. 6. P. 1030–1038.
- Landis B.Y.* The Church and Religious Activity // *American Journal of Sociology*. 1935. Vol. 40. No. 6. P. 780–787.
- Le Bra G.* Études de sociologie religieuse. N. Y.: Arno Press, 1975. 820 p.
- Leevy J.R.* Contrasts in Urban and Rural Family Life // *American Sociological Review*. 1940. Vol. 5. No. 6. P. 948–953.
- Lentz T.F., Jr.* Reliability of Opinionaire Technique Studied Intensively by the Retest Method // *The Journal of Social Psychology*. 1934. Vol. 5. No. 3. P. 338–364. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1934.9921603>
- Loeb E.M.* The Religious Organizations of North Central California and Tierra Del Fuego // *American Anthropologist*, New Series. 1931. Vol. 33. No. 4. P. 517–556.
- Lynd R.S., Lynd H.M.* Middletown: A Study in Contemporary American Culture. N.Y.: Harcourt, Brace and Company, 1929. 550 p.
- Mays B.E.* The Religious Life and Needs of Negro Students // *The Journal of Negro Education*. 1940. Vol. 9. No. 3. P. 332–343.
- Mosely P.E.* The Sociological School of Dimitrie Gusti // *The Sociological Review*. 1936. No. 2. P. 149–165.
- Nelson E.* Attitudes: I. Their Nature and Development // *The Journal of General Psychology*. 1939. Vol. 21. No. 2. P. 367–399. <https://dx.doi.org/10.1080/00221309.1939.10544304>
- Ogburn W.F.* Indexes of Social Trends and Their Fluctuations // *American Journal of Sociology*. 1935. Vol. 40. No. 6. P. 822–828.
- Oles P., Hermans H.* Allport-Vernon Study of Values // *Corsini Encyclopedia of Psychology*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc., 2010. P. 67–68.
- Religious Attitudes Are Difficult to Analyze* // *The Science News-Letter*. 1938. Vol. 33. No. 25. P. 403.
- Robinson F.P.* Comprehension Difficulty and Inspirational Value // *The Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*. 1940. Vol. 56. No. 1. P. 53–65. <https://dx.doi.org/10.1080/08856559.1940.9944062>
- Sargent D.* The Catholic Church in Contemporary England // *The Catholic Historical Review*. 1932. Vol. 18. No. 1. P. 60–75.
- Small A.* The Sociologists' Point of View // *American Journal of Sociology*. 1897. Vol. 3. No. 2. P. 145–170.
- Sorokin P.A.* Review // *Journal of Political Economy*. 1934. Vol. 42. No. 6. P. 842–844.
- Speck F.G.* Penobscot Tales and Religious Beliefs // *The Journal of American Folklore*. 1935. Vol. 48. No. 187. P. 1–107.
- Spurr F.C.* The Bankruptcy of Human Wisdom // *The Expository Times*. 1940. Vol. 51. No. 4. P. 187–191.
- Sterba R.* The First Dictionary of Psychoanalysis. L.: Karnac Books Ltd, 2013. 236 p.
- Thorndike E.L.* The nature, purposes, and general methods of measurements of educational products // Seventeenth yearbook of the national society for the study of education. Part 2: The Measurement of Educational Products. Bloomington: Public School Publishing Company, 1918. P. 16–24.
- Tomasi L.* The Influence of Religion on the Chicago School of Sociology // *Clinical Sociology Review*. 1993. Vol. 11. No. 1. P. 17–34.
- Walker E.R.* Can Philosophy of Religion Be Empirical? [continued] // *The Journal of Religion*. 1940. Vol. 20. No. 3. P. 241–256.
- Warner W.L., Lunt P.S.* The Social Life of a Modern Community. New Haven: Yale University Press, 1941. Vol. 1. 460 p.
- Warren H.W.* (ed.). Dictionary of Psychology. Boston: Houghton Mifflin Company, 1934. 372 p.
- Watson G.* Social Attitudes // *Review of Educational Research*. 1935. Vol. 5. No. 3. P. 259–272.
- Wesley C.H.* The Religious Attitudes of Negro Youth-A Preliminary Study of Opinion in an Urban and a Rural Community // *The Journal of Negro History*. 1936. Vol. 21. No. 4. P. 376–393.
- White R.C.* The Relative Value of Case Study and Statistics // *The Family*. 1930. Vol. 10. No. 9. P. 259–265.
- Wickenden A.C.* The Effect of the College Experience upon Students' Concepts of God // *The Journal of Religion*. 1932. Vol. 12. No. 2. P. 242–267.

- Wiemann H.N. Religion as Knowledge and as Love. The Dilemma of Religious Knowledge by Charles A. Bennett // *The Journal of Religion*. 1932. Vol. 12. No. 2. P. 292–294.
- Wirth L., Shils E.A. The Literature of Sociology, 1934, II // *The Social Studies*. 1936. Vol. 26. No. 8. P. 525–546. <https://dx.doi.org/10.1080/00220973.1934.11016029>
- Witwicki W. Wiara oświeconych. Warszawa: ISKRY, 1980. 228 p.
- Woolston H. Religious Consistency // *American Sociological Review*. 1937. Vol. 2. No. 3. P. 380–388.

**Poplavsky R.O.**

Tyumen Scientific Centre SB RAS  
Cheruvshevskiy trakt st., 13, Tyumen, 625008, Russian Federation  
E-mail: roman.poplavskiy@gmail.com

### The main areas of study of religiosity in the 1930s

This is the third article in a series of publications devoted to the history of the study of religiosity from the late 19th to the first half of the 20th century. Analysing the publications of the 1930s on the theoretical understanding of religion and empirical research, the author compares approaches in the study of religiosity, highlighting trends, changes and factors that led to them. In the 1930s, religiosity was considered as individual and changeable characteristic, and this dichotomy fuelled methodological debates about the possibility and nature of empirical studies of religiosity. The dominance of quantitative methods can be considered as a common feature in the research into religiosity in different countries. Furthermore, there was mainly applied research conducted at the time, largely driven by attempts to identify the reasons behind the crisis of faith in the West after WWI and to demonstrate the disappearance of “religious prejudice” in the USSR, which had an impact on the vocabulary employed by Soviet authors, as well as the classifications of religiosity they developed.

**Keywords:** religiosity, ethnography, psychology of religion, sociology of religion, religious studies, methods, history of religious studies.

**Funding.** The work was completed under state assignment FWRZ-2021-0006.

### REFERENCES

- Abel, T. (2006). *Sociology: Fundamentals of Theory*. Moscow: Vuzovskaya kniga. (Rus.).
- Abrams, R.H. (1937). The Prospects for Youth and the Church. *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, (194), 48–58.
- Allport, F.H. (1934). The J-Curve Hypothesis of Conforming Behavior. *The Journal of Social Psychology*, 5(2), 141–183. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1934.9919446>
- Argow, W.W. (1935). A Criminal-Liability Index for Predicting Possibility of Rehabilitation. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 26(4), 561–577.
- Artemieva, O. (2011). Social Biography of Soviet Pedagogy: history of development. *Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta*, (6), 62–66. (Rus.).
- Beit-Hallahmi, B. (1974). Psychology of religion 1880–1930: The rise and fall of a psychological movement. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 10(1), 84–90. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(197401\)10:1<84::AID-JHBS2300100109>3.0.CO;2-4](https://doi.org/10.1002/1520-6696(197401)10:1<84::AID-JHBS2300100109>3.0.CO;2-4)
- Belzen, J.A. (2008). The development of early psychology of religion: a Dutch falsification of the received view. *Journal of the history of the behavioral sciences*, 44(3), 258–72. <https://doi.org/10.1002/jhbs.20314>. PMID: 18649374
- Bernard, I.I. (1934). Questions for Sociology: An Informal Round Table Symposium. *Social Forces*, 13(2), 165–170.
- Besterman, T. (1930). The Belief in Rebirth among the Natives of Africa (Including Madagascar). *Folklore*, 41(1), 43–94.
- Blonskiy P. (1961). *Selected pedagogical works*. Moscow: Izdatelstvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR. (Rus.).
- Bogoraz, V.G. (1939). *The Chukchi and religion*. Leningrad: Izdatelstvo Glavsevmorputi. (Rus.).
- Brennan, M. (1940). Minority-Group Membership and Religious, Psychosexual, and Social Patterns in a Group of Middle-Class Negro Girls. *The Journal of Social Psychology*, 12(1), 179–196. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1940.9713813>
- Cairns, D. (1933). General Revelation in the Theology of Emil Brunner. *The Expository Times*, 44(6), 277–280.
- Chaffee, G.F. (1930). The Isolated Religious Sect as an Object for Social Research. *American Journal of Sociology*, 35(4), 618–630.
- Chave, E.J. (1931). Raising Religious Education to a Religious Level. *The Journal of Religion*, 11(3), 420–442.
- Chumakova, T. (2012). A Particular Case of Choice: Stalin Census in 1937 and “a Choice of Faith”. *A Human Yesterday and Today. Interdisciplinary Research. Issue 6*. Moscow: Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. (Rus.).
- Clarke, E. (1930). The Sociological Significance of Ancestor-Worship in Ashanti. *Africa: Journal of the International African Institute*, 3(4), 431–471.
- Devyatko, I.F., Kovaleva, M.S., Fomina, V.N. (Eds.) (2020). *History of Theoretical Sociology. Stabilization Consciousness and Sociological Theory in the Age of Crisis*. Moscow: Academicheskii Proect. (Rus.).

- Dimock, H.S. (1936). Some New Light on Adolescent Religion. *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*, 31(4), 273–279. <https://doi.org/10.1080/0034408360310407>
- Dvoynin, A.M. (2019). Psychology of Religion in Russia: On the Path to Self-Determination. *Kulturno-istoricheskaya Psikhologiya*, 15(3), 13–21. (Rus.). <https://doi.org/10.17759/chp.2019150302>
- Evans-Pritchard, E.E. (1937). *Witchcraft, oracles and magic among the Azande*. Oxford: The Clarendon Press.
- Fedorov. (1935). A Signal from Izhevsk region. *Bezbozhnik*, (7), 17–18. (Rus.).
- Golitsyn, S. (1935). The enemy is acting. *Bezbozhnik*, (9). (Rus.).
- Gorskiy, G.A. (1930). Let's Declare War on Reactionary Shamanism and Superstitions. *Uralskiy okhotnik*, (1), 33. (Rus.).
- Graham, L. (1991). *Science, philosophy, and human behavior in the Soviet Union*. Moscow: Politizdat. [https://scepis.net/library/id\\_862.html](https://scepis.net/library/id_862.html) (accessed 14.09.2025).
- Hallowell, A.I. (1934). Some Empirical Aspects of Northern Saulteaux Religion. *American Anthropologist, New Series*, 36(3), 389–404.
- Harris, A.J., Remmers, H.H., Ellison, C.E. (1932). The Relation between Liberal and Conservative Attitudes in College Students, and Other Factors. *The Journal of Social Psychology*, 3(3), 320–336. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1932.9919155>
- Hartshorne, H. (1939). The Need for Fresh Study of Childhood Religion. *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*, 34(1), 8–10. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408390340102>
- Homrighausen, E.G. (1939). The Real Problem of Religious Education. *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*, 34(1), 10–17. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408390340103>
- Horton, P.B. (1940). Student Interest In The Church. *Religious Education: The official journal of the Religious Education Association*, 35(4), 215–219. <https://dx.doi.org/10.1080/0034408400350405>
- Khudyakov, M. (1931). A Trip to the Dolgans. *Sovetskaya etnografiya*, (3–4), 210–213. (Rus.).
- Krasnikov, A.N. (2007). *Methodological Issues of Religious Studies: A Study Guide*. Moscow: Akademicheskii Proekt. (Rus.).
- Krueger, L.M. (1936). Traits in College Teachers Preferred by Students: A Study in Leadership. *The Phi Delta Kappan*, 19(1), 14–19.
- Kutyashov, S.S. (1931). Against the national-democratic bias in the analysis of the Chuvash religion. *Sovetskaya etnografiya*, (3–4), 13–43. (Rus.).
- Landis, B.Y. (1931). Organized Religion. *American Journal of Sociology*, 36(6), 1030–1038.
- Landis, B.Y. (1935). The Church and Religious Activity. *American Journal of Sociology*, 40(6), 780–787.
- Le Bra, G. (1975). *Études de sociologie religieuse*. New York: Arno Press.
- Leevy, J.R. (1940). Contrasts in Urban and Rural Family Life. *American Sociological Review*, 5(6), 948–953.
- Lekomtse, I.M. (1937). Central Museum of Local History of the Udmurt ASSR. *Sovetskaya Etnografiya*, (2–3), 122–124. (Rus.).
- Lentz, T.F., Jr. (1934). Reliability of Opinionaire Technique Studied Intensively by the Retest Method. *The Journal of Social Psychology*, 5(3), 338–364. <https://dx.doi.org/10.1080/00224545.1934.9921603>
- Loeb, E.M. (1931). The Religious Organizations of North Central California and Tierra Del Fuego. *American Anthropologist, New Series*, 33(4), 517–556.
- Lynd, R.S., Lynd, H.M. (1929). *Middletown: A Study in Contemporary American Culture*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- Mays, B.E. (1940). The Religious Life and Needs of Negro Students. *The Journal of Negro Education*, 9(3), 332–343.
- Mosely, P.E. (1936). The Sociological School of Dimitrie Gusti. *The Sociological Review*, (2), 149–165.
- Nelson, E. (1939). Attitudes: I. Their Nature and Development. *The Journal of General Psychology*, 21(2), 367–399. <https://dx.doi.org/10.1080/00221309.1939.10544304>
- Nikolskiy, V.K. (Ed.) (1931). *Religious beliefs of the peoples of the USSR: Collection of ethnographic materials*. Moscow; Leningrad: Moscovskiy rabochiy. (Rus.).
- Ogburn, W.F. (1935). Indexes of Social Trends and Their Fluctuations. *American Journal of Sociology*, 40(6), 822–828.
- Oles, P., Hermans, H. (2010). Allport-Vernon Study of Values. In: *Corsini Encyclopedia of Psychology*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc., 67–68.
- Poplavsky, R.O. (2023). Religiosity: Formation of the concept and first research in the late 19th — early 20th century. *Vestnik arheologii, antropologii i etnografii*, (4), 248–257. (Rus.). <https://doi.org/10.20874/2071-0437-2023-63-4-21>
- Poplavsky, R.O. (2024). Study of Religiosity in the 1920s. *Tekhnologos*, (1), 91–107. (Rus.). <https://doi.org/10.15593/perm.kipf/2024.1.07>
- Popov, A.A. (1940). From a report on a business trip to the Nganasans from the Institute of Ethnography of the USSR Academy of Sciences. *Sovetskaya etnografiya*, (3), 247–249. (Rus.).
- Ringer, F. (2008). *The decline of the German mandarins. The German academic community 1890–1933*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (Rus.).
- Ritzer, G. (2002). *Modern Sociological Theory*. St. Petersburg: Piter. (Rus.).
- Robinson, F.P. (1940). Comprehension Difficulty and Inspirational Value. *The Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*, 56(1), 53–65. <https://dx.doi.org/10.1080/08856559.1940.9944062>

## Основные направления исследования религиозности в 1930-х гг.

- Sargent, D. (1932). The Catholic Church in Contemporary England. *The Catholic Historical Review*, 18(1), 60–75.
- Shakhnovich, M.M., Chumakova, T.V. (2016). *Ideology and Science: The Study of Religion in the Era of the Cultural Revolution in the USSR*. St. Petersburg: Nauka. (Rus.).
- Shternberg, L.Ya. (1933). *Gilyaks, Orochs, Golds, Negidals, Ainu*. Khabarovsk: Dalgiz. (Rus.).
- Skachkov, I.F. (1934). *Anti-religious work in the Far North*. Moscow: OGIZ. (Rus.).
- Small, A. (1897). The Sociologists' Point of View. *American Journal of Sociology*, 3(2), 145–170.
- Smirnov, M.Yu. (2008). *Essay on the history of Russian sociology of religion*. St. Petersburg: Izdatelstvo Sankt-Petersburgskogo Universiteta. (Rus.).
- Smirnov, M.Yu. (Ed.) (2008). *Encyclopedic Dictionary on Sociology of Religion*. St. Petersburg: Platonovskoe filosofskoe obshchestvo. (Rus.).
- Sorokin, P.A. (1934). Review. *Journal of Political Economy*, 42(6), 842–844.
- Speck, F.G. (1935). Penobscot Tales and Religious Beliefs. *The Journal of American Folklore*, 48(187), 1–107.
- Spurr, F.C. (1940). The Bankruptcy of Human Wisdom. *The Expository Times*, 51(4), 187–191.
- Sterba, R. (2013). *The First Dictionary of Psychoanalysis*. London: Karnac Books Ltd.
- Szacki, J. (2018). *History of Sociological Thought*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.
- Thorndike, E.L. (1918). The nature, purposes, and general methods of measurements of educational products. In: *Seventeenth yearbook of the national society for the study of education. Part 2: The Measurement of Educational Products*. Bloomington: Public School Publishing Company, 16–24.
- Tikov, I.F. What are colored rains. *Bezbozhnik*, (10), 17–18. (Rus.).
- Tomasi, L. (1993). The Influence of Religion on the Chicago School of Sociology. *Clinical Sociology Review*, 11(1), 17–34.
- Ursynovich, S. (1933). Scientific criticism of religion: (Review of articles in the newspaper “Bezbozhnik” for 1922–1932. *Bezbozhnik*, (1). (Rus.).
- Walker, E.R. (1940). Can Philosophy of Religion Be Empirical? [continued]. *The Journal of Religion*, 20(3), 241–256.
- Warner, W.L., Lunt, P.S. (1941). *The Social Life of a Modern Community. Vol. 1*. New Haven: Yale University Press.
- Warren, H.W. (Ed.) (1934). *Dictionary of Psychology*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Watson, G. (1935). Social Attitudes. *Review of Educational Research*, 5(3), 259–272.
- Wesley, C.H. (1936). The Religious Attitudes of Negro Youth-A Preliminary Study of Opinion in an Urban and a Rural Community. *The Journal of Negro History*, 21(4), 376–393.
- White, R.C. (1930). The Relative Value of Case Study and Statistics. *The Family*, 10(9), 259–265.
- Wickenden, A.C. (1932). The Effect of the College Experience upon Students' Concepts of God. *The Journal of Religion*, 12(2), 242–267.
- Wieman, H.N. (1932). Religion as Knowledge and as Love. The Dilemma of Religious Knowledge by Charles A. Bennett. *The Journal of Religion*, 12(2), 292–294.
- Wirth, L., Shils, E.A. (1936). The Literature of Sociology, 1934, II. *The Social Studies*, 26(8), 525–546. <https://dx.doi.org/10.1080/00220973.1934.11016029>
- Witwicki, W. (1980). *Wiara oświeconych*. Warszawa: ISKRY.
- Woolston, H. (1937). Religious Consistency. *American Sociological Review*, 2(3), 380–388.
- Zelenin, D.K. (1938). The Peoples of the North after the October Revolution. *Sovetskaya etnografiya*, (1), 15–52. (Rus.).
- Zolotarev, M. (1939). *The Clan System and Religion of the Ulchi*. Khabarovsk: Dalgiz. (Rus.).

Поплавский Р.О., <https://orcid.org/0000-0001-9492-0673>

**Сведения об авторе:** Поплавский Роман Олегович, младший научный сотрудник, Тюменский научный центр СО РАН, Тюмень.

**About the author:** Poplavsky, R.O., Junior Researcher, Tyumen Scientific Centre SB RAS, Tyumen.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Accepted 02.10.2025

Article is published: 15.12.2025