

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ТЮМЕНСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**ВЕСТНИК АРХЕОЛОГИИ, АНТРОПОЛОГИИ
И ЭТНОГРАФИИ**

Сетевое издание

**№ 4 (63)
2023**

ISSN 2071-0437 (online)

Выходит 4 раза в год

Главный редактор:

Зах В.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН

Редакционный совет:

Молодин В.И., председатель совета, академик РАН, д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;
Добровольская М.В., чл.-корр. РАН, д.и.н., Ин-т археологии РАН;
Бауло А.В., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;
Бороффа Н., PhD, Германский археологический ин-т, Берлин (Германия);
Епимахов А.В., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН;
Кокшаров С.Ф., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН; Кузнецов В.Д., д.и.н., Ин-т археологии РАН;
Лахельма А., PhD, ун-т Хельсинки (Финляндия); Матвеева Н.П., д.и.н., ТюмГУ;
Медникова М.Б., д.и.н., Ин-т археологии РАН; Томилов Н.А., д.и.н., Омский ун-т;
Хлагула И., Dr. hab., ун-т им. Адама Мицкевича в Познани (Польша); Хэнкс Б., PhD, ун-т Питтсбурга (США);
Чикишева Т.А., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН

Редакционная коллегия:

Дегтярева А.Д., зам. гл. ред., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Костомарова Ю.В., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН;
Пошехонова О.Е., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН; Лискевич Н.А., отв. секретарь, к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;
Агапов М.Г., д.и.н., ТюмГУ; Адаев В.Н., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;
Бейсенов А.З., к.и.н., НИЦИА Бегазы-Тасмола (Казахстан);
Валь Й., PhD, О-во охраны памятников Штутгарта (Германия); Ключева В.П., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;
Крийска А., PhD, ун-т Тарту (Эстония); Крубези Э., PhD, проф., ун-т Тулузы (Франция);
Кузьминых С.В., к.и.н., Ин-т археологии РАН; Перерва Е.В., к.и.н., Волгоградский ун-т;
Печенкина К., PhD, ун-т Нью-Йорка (США); Пинхаси Р., PhD, ун-т Дублина (Ирландия);
Рябогина Н.Е., к.г.-м.н., ТюмНЦ СО РАН; Слепченко С.М., к.б.н., ТюмНЦ СО РАН;
Ткачев А.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Хартанович В.И., к.и.н., МАЭ (Кунсткамера) РАН

Утвержден к печати Ученым советом ФИЦ Тюменского научного центра СО РАН

Сетевое издание «Вестник археологии, антропологии и этнографии»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-82071 от 05 октября 2021 г.

Адрес: 625008, Червишевский тракт, д. 13, e-mail: vestnik.ipos@inbox.ru

Адрес страницы сайта: <http://www.ipdn.ru>

© ФИЦ ТюмНЦ СО РАН, 2023

**FEDERAL STATE INSTITUTION
FEDERAL RESEARCH CENTRE
TYUMEN SCIENTIFIC CENTRE
OF SIBERIAN BRANCH
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES**

VESTNIK ARHEOLOGII, ANTROPOLOGII I ETNOGRAFII

ONLINE MEDIA

**№ 4 (63)
2023**

ISSN 2071-0437 (online)

There are 4 numbers a year

Editor-in-Chief

Zakh V.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Editorial Council:

Molodin V.I. (Chairman of the Editorial Council), member of the RAS, Doctor of History,
Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Dobrovolskaya M.V., Corresponding member of the RAS, Doctor of History,
Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Baulo A.V., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Boroffka N., PhD, Professor, Deutsches Archäologisches Institut (German Archaeological Institute) (Berlin, Germany)

Chikisheva T.A., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Chlachula J., Doctor hab., Professor, Adam Mickiewicz University in Poznan (Poland)

Epimakhov A.V., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Koksharov S.F., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Kuznetsov V.D., Doctor of History, Institute of Archeology of the RAS (Moscow, Russia)

Hanks B., PhD, Professor, University of Pittsburgh (Pittsburgh, USA)

Lahelma A., PhD, Professor, University of Helsinki (Helsinki, Finland)

Matveeva N.P., Doctor of History, Professor, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Mednikova M.B., Doctor of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Tomilov N.A., Doctor of History, Professor, University of Omsk

Editorial Board:

Degtyareva A.D., Vice Editor-in-Chief, Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kostomarova Yu.V., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Poshekhonova O.E., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Liskevich N.A., Assistant Editor, Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Agapov M.G., Doctor of History, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Adaev V.N., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Beisenov A.Z., Candidate of History, NITSIA Begazy-Tasmola (Almaty, Kazakhstan),

Crubezy E., PhD, Professor, University of Toulouse (Toulouse, France)

Kluyeva V.P., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kriiska A., PhD, Professor, University of Tartu (Tartu, Estonia)

Kuzminykh S.V., Candidate of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Khartanovich V.I., Candidate of History, Museum of Anthropology and Ethnography RAS Kunstkamera
(Saint Petersburg, Russia)

Pechenkina K., PhD, Professor, City University of New York (New York, USA)

Pererva E.V., Candidate of History, University of Volgograd (Volgograd, Russia)

Pinhasi R., PhD, Professor, University College Dublin (Dublin, Ireland)

Ryabogina N.Ye., Candidate of Geology, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Slepchenko S.M., Candidate of Biology, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Tkachev A.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Wahl J., PhD, Regierungspräsidium Stuttgart Landesamt für Denkmalpflege

(State Office for Cultural Heritage Management) (Stuttgart, Germany)

Address: Chervishevskiy trakt, 13, Tyumen, 625008, Russian Federation; mail: vestnik.ipos@inbox.ru

URL: <http://www.ipdn.ru>

Поплавский Р.О.

ФИЦ Тюменский научный центр СО РАН, ул. Червишевский тракт, 13, Тюмень, 625008
E-mail: roman.poplavskiy@gmail.com

РЕЛИГИОЗНОСТЬ: ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ И ПЕРВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX в.

Представлен анализ термина «религиозность» и особенностей его употребления в период становления религиоведения (конец XIX — начало XX в.). Приведены примеры дискуссий и интерпретаций понятия, а также рассмотрены статистические исследования, исследования конверсии, опросы в сфере образования в том числе об отдельных проявлениях религиозности, методы и цели таких исследований.

Ключевые слова: религиозность, антропология религии, психология религии, религиоведение, методы исследования, история религиоведения.

Введение

Современное религиоведение располагает значительным объемом теоретических и эмпирических изысканий по религиозности, отраженных в многочисленных концепциях, классификациях и шкалах. Накопленные за полуторазековую историю научного подхода к изучению религии знания позволяют ретроспективно обозначить основные процессы, тенденции, этапы и поворотные пункты в этой области. Обзоры истории религиоведения можно разбить на две группы. К первой отнесем те, что описывают историю дисциплины и анализируют предпосылки ее формирования и институционализацию [Akram, 2016; Stausberg, 2007; Wheeler-Barclay, 2010]; ко второй — публикации более узкой тематики, раскрывающие гетерогенность академического изучения религии и описывающие историю отдельных направлений дисциплины [Носачев, 2015; Панин, 2018; Коростиченко, Слепцова, 2018].

История изучения такого явления, как религиозность, не имеет подобных обзоров. И если вторая половина XX в., когда были разработаны первые многомерные подходы для ее анализа,— это *terra cognita*, подробно описанная в современных публикациях [Кажое, 1985; Титов, 2013], то знания об истории исследований в этой области до середины XX в. отражены в литературе эпизодически. Так, белорусские авторы упоминают, что концептуализация исследований религиозности начинается с 1920-х гг. [Карасева, Шкурова, 2012, с. 123]. Тогда же проводятся масштабные эмпирические исследования [Бреская, 2011, с. 80]. Ряд авторов ссылаются на работы 1920–1940-х гг. [Fichter, 1969, p. 170–172; Argyle, 1959, p. 5–6]. Исследования более раннего периода на стыке веков, когда на фоне социокультурных изменений возникает научный интерес к «возросшей важности субъективных религиозностей» [Stausberg, 2007, p. 304], еще реже фигурируют в литературе (напр.: [Argyle, 1959, p. 16–27]).

В статье осуществляется попытка углубиться в (пред)историю исследования религиозности и вписать ее в более общий контекст формирования научного подхода к изучению религии. Это первый обзор, который охватывает вторую половину XIX в. и первые две декады XX в. В первой его части рассматривается сам термин «религиозность»¹, приводятся примеры его использования, анализируются первые интерпретации. Вторая часть статьи посвящена исследованиям отдельных проявлений религиозности, основным направлениям и методам. В заключении сделан вывод о характеристиках исследований религиозности на этапе становления религиоведения как научной дисциплины.

Термин «религиозность» в период становления религиоведения

15 марта 1877 г. секретарь Парижского антропологического общества на закрытии 346-й сессии объявил об окончании дискуссии о религиозности. О накале страстей по поводу термина можно судить по принятому решению не публиковать в «Ученых записках и трудах» документы, «отклонявшиеся от научной и антропологической точек зрения на вопрос» [Collineau, 1877, p. 196].

¹ В данной статье анализируется именно термин «религиозность» (religiosity, religiousness, religiosité, Religiosität). В то же время отдельные авторы используют близкие к нему по смыслу выражения «личная религия» [Knapp, 1920] и «религиозный интерес» [Baldwin, 1913].

Ж.Л.А. Катрфаж, введший этот неологизм во французский антропологический дискурс, был сторонником единства человеческого рода и выделения его в отдельное царство и предложил термин «религиозность» именно как отличительную черту человека от животных. Его коллеги критиковали термин за невозможность дать ему строгое определение, имеющиеся дефиниции называли «расплывчатыми» и призывали определить пределы и элементы термина и не путать «религиозность» и «религию» [Coudereau, 1877, p. 56–57, 59, 65, 68].

Подробное рассмотрение развернувшейся в 1860–1870-х гг. дискуссии не вписывается в объем статьи и заслуживает отдельной работы. Однако из представленной выше ситуации можно сделать несколько выводов. Во-первых, ясно то, что тема термина «религиозность» поднимается на начальном этапе становления религиоведения. Во-вторых, он не сразу был принят в научном сообществе и нуждался в более четком определении. В-третьих, уточнение понятия проходило через сопоставление с термином «религия».

Почему дискуссии о религиозности начались уже на первом этапе становления религиоведения? Вероятно, здесь можно говорить о сочетании нескольких факторов. Для начала отметим, что со второй половины XVIII в. различия между религией и религиозностью были предметом интереса ряда немецких философов [Bröking-Bortfeldt, 2006; Betz et al., 2007, p. 59]. Кроме того, на вторую половину XIX в. пришлось развитие эволюционного подхода и феноменологического метода: положения эволюционизма об изменчивом характере религии и интерес феноменологов к религиозным взглядам отдельных верующих положили начало разделению на объективную и субъективную стороны религии. Так, У. Джеймс отмечал, что в своих исследованиях имеет дело не с религиозными установлениями, а с такими субъективными феноменами, как религиозные чувства и порывы [James, 1902, p. 3]. Для отсылки к субъективной стороне религии и используется понятие «религиозность».

Размежевание с термином «религия» происходит, однако, не сразу. Говоря о религиозных чувствах и настроениях, ряд авторов продолжают использовать последний [Кареев, 2010, с. 154; Плеханов, 1977, с. 184]; «религия» и «религиозность» у некоторых выступали синонимами [Smith, 1890, p. 234; McGrath, 1906, p. 254] или определялись схожим образом [Ryle et al., 1893–1894, p. 46]. Более четкое размежевание видим в литературе 1910-х гг. [Torday, 1913, p. 268; Fischer, 1914, p. 99]. В это время понимание субъективной природы религиозности закрепляется в определении термина в справочнике «Religion in Geschichte und Gegenwart» (1913) [Betz et al., 2007, p. 59]²; необходимость различать «объективную религию» и «субъективную религиозность» озвучивается на IV Международном конгрессе по истории религии в Лейдене (Нидерланды, 1912) [Titius, 1913, p. 64]. Эта позиция нашла отражение и в работах классиков: например, у Г. Зиммеля [Jakobs, 2006, p. 123–124] и П.К. Тиле, хотя последний несистематически соблюдал различие между религией и религиозностью [Molendijk, 2005, p. 136].

Под субъективной стороной религии в литературе рассматриваемого периода наиболее часто понималось религиозное чувство. Эта особенность отразилась, например, в переводах работ классиков. Так, единственное упоминание термина в русском тексте «Первобытной культуры» [Тайлор, 1989, с. 39] в оригинале выражено словосочетанием *religious feeling* [Tylor, 1920, p. 44]. В русской версии «Элементарных форм религиозной жизни» слово *religiosité* передано фразами «религиозный характер» или «религиозная природа» (см., напр.: [Дюркгейм, 2018, с. 213, 267]). Таким образом, переводчики использовали термин в соответствии с его пониманием в начале XX в., так как современная трактовка слова «религиозность» многомерна и не сводится лишь к религиозному чувству. Аналогичную картину видим в английском переводе того же труда (см., напр.: [Durkheim, 1915, p. 121]). Дело в том, что в английском языке начала XX в. слова *religiosity* и *religiousness* имели очень широкую трактовку, закрепленную в словарях [Murray, 1914, p. 411–412; Betz et al., 2007, p. 59], поэтому во избежание искажения смысла для термина подбиралось адекватное выражение.

В российской науке рассматриваемого периода обнаруживаются те же тенденции употребления термина «религиозность». Так, А. Введенский трактовал его как «религиозное чувство» [2020, с. 65]. Выделение субъективной стороны религии можно усмотреть в признании чужой душевной жизни, положенном А.С. Лаппо-Данилевским в основу его концепции [Малинов, 2016, с. 11], хотя примеров употребления самого термина «религиозность» в его трудах я не нашел. В редких случаях употребления термин никак не определялся и не разрабатывался (например, он встречается у П. Струве, Н. Михайловского, М. Бакунина). Термин «религиозность» упомянут в

² Отметим, что в двух других справочниках, вышедших в рассматриваемый период: «Encyclopedia Of Religion and Ethics» (1918) и «Encyclopédie des sciences religieuses» (1877–1882),— термину «религиозность» не посвящено отдельной словарной статьи.

словаре В. Даля в статье «Религия», где из контекста можно понять, что под религиозностью понимается свойство «религиозного человека, верующего, твердого в вере» [Даль, 1882]. Российские богословы воспринимали «религиозность» как нечто внешнее и формальное [Булгаков, 1999, с. 28, 36], порожденное «личным вкусом» [Соловьев, 1989, с. 6], — в противопоставление «подлинной» вере и религии, что также нашло отражение в других теологических публикациях в рассматриваемый период [Jordan, 1901, p. 268; Kelly, 1892, p. 508] и в более поздние годы вплоть до современности, как показывает К. Колкунова [2015, с. 27].

Исследования религиозности в период становления религиоведения

На рубеже XIX и XX в. на фоне этнографических открытий и большого количества накопленных знаний усиливается интерес к разным религиозным традициям. Религия начинает рассматриваться как один из социальных институтов, связанный со всеми сферами жизни общества, что отразилось в исследованиях, в которых проводилась корреляция между религиозностью и такими переменными, как употребление алкоголя, преступность, рождаемость и др. (см., напр.: [Clay, 1857; Calkins, 1892; Mavor, 1893; Boisen, 1916]).

В вышеобозначенный период исследователи признают религию важной частью культуры [Ковалевский, 1997, с. 286; Кареев, 2014, с. 97], констатируют ее комплексный характер. Так, в качестве элементов религии Н.И. Кареев выделял представления, чувства, настроения и обрядовую сторону [2010, с. 151], а Г.В. Плеханов — религиозные чувства и культ [1977, с. 184]. Напротив, концепции религии, полагающие в ее основу какой-то один аспект (М. Мюллер, Ф. Шлейермахер, П. Тиле), подвергаются критике в пользу более комплексных определений (Дж. Фрэнгер, О. Сабатье, У. Джеймс) [Leuba, 1909], констатируется необходимость объективного анализа религии, без привязки к какой-либо отдельной традиции [Чичерин, 1894, с. 228]. Указанные факторы и теоретическое осмысление религии повлияли на методы ее изучения. Далее я приведу примеры исследования отдельных аспектов религиозности во второй половине XIX — начале XX в.

Первыми такими аспектами можно считать религиозную принадлежность и посещаемость богослужений, отраженные в статистических и социологических исследованиях. При этом если в переписи 1851 г. в Великобритании данные о посещаемости передавали сами приходы, то в 1886 г. для этой цели был организован подсчет прихожан, но охватывал он только англиканские и католические церкви. В новом статистическом исследовании охват общин был расширен. Кроме того, при анализе посещаемости богослужений был учтен фактор погоды и добавилось разделение прихожан по полу и возрасту [Mudie-Smith, 1904, p. 1–6]. В России того времени статистика о религиозной принадлежности составлялась формально — по факту рождения или крещения. Ее данные перепечатывались из года в год без какого-либо анализа [Гараджа, 2007, с. 320].

Активное изучение религиозных чувств и опыта пришлось на 1890–1910-е гг. — время значительного прогресса в психологической интерпретации религии в США [Wright, 1918, p. 134]. Одной из центральных фигур этого процесса был Дж.С. Холл. После работы в Германии под руководством В. Вундта он организовал первую психологическую лабораторию в США и стал первым обладателем степени доктора психологии в стране (под руководством У. Джеймса). Ученики Дж.С. Холла активно использовали его наработки в области воспитания.

Успехи психологии религии того времени можно связать с тем, что исследователи выступали за отход от чисто исторического подхода к изучению религий в пользу всестороннего анализа религиозных феноменов с опорой на новые этнографические открытия и наработки в сфере психологии [Leuba, 1901, 1909; Titius, 1913, p. 64; Fischer, 1914, p. 100]. Одним из направлений психологической интерпретации религии в США в указанный период стало исследование конверсии. Так, У. Джеймс анализировал автобиографии с целью исследовать чувства людей, «глубже других ушедших в религиозную жизнь» [James, 1902, p. 3]. А. Красников справедливо указывает на то, что таким образом исследователь сознательно ограничил материал [2007, с. 42–43]. В то же время такие психологи, как Э. Старбак и Дж. Леуба — оба ученики Дж.С. Холла, — ушли от указанного ограничения, начав применять накопленные к тому времени наработки по детской психологии и воспитанию, а также метод опросника (*questionnaire*), позаимствованный их учителем в Германии. В первом исследовании конверсии анализируются ее обстоятельства, чувства до и после обращения, его мотивы и триггеры [Leuba, 1896].

В 1897 г. Э. Старбак публикует сразу две статьи о конверсии, позже объединенные в книгу. В предисловии к ней У. Джеймс позитивно высказался о работе, уточнив, что материал был собран исключительно среди протестантов и что в целях сравнения следует провести аналогичный опрос среди верующих других конфессий [Starbuck, 1901, p. viii]. Это более подробное, об-

стоятельное и систематическое, чем у Дж. Леубы, исследование, в рамках которого рассматривались соблюдение религиозных традиций в детстве, чтение Библии, медитация, молитва, люди, повлиявшие на формирование религиозной жизни, вера в бога, Христа и бессмертие, изменение этих верований с возрастом [Там же, р. 22–23, 294–297, 312–313, 320–321]. Важно отметить, что, как и многие верующие исследователи, Э. Старбак полагал, что подобные проекты должны послужить на благо науки, религии и религиозного образования [Там же, р. xi, 408].

Еще одним направлением в психологии и социологии религии стало исследование религиозности детей и подростков в образовательных учреждениях. В Германии сам термин «Religiosität» исторически использовался именно в сфере образования [Betz et al., 2007, р. 59]. Необходимость такого рода исследований современники обосновывали разрывом между поколениями, кризисом веры и снизившейся посещаемостью богослужений среди подростков на рубеже XIX и XX вв. [Wheeler-Barclay, 2010, р. 1–2; Pratt, 1908, р. 448; Ellis, 1896, р. 367; Marrinan, 1913, р. 229; Davies, 1913, р. 502]. О кризисе и попытке выйти из него через переосмысление религиозного чувства и о его месте в жизни человека писали философы [Дамте, 2015, с. 12] и социологи того времени [Де-Роберти, 1909, с. 204].

Для преодоления кризиса авторы призывали учитывать новые открытия в психологии ребенка [Ellis, 1896, р. 363]. Так, священник конгрегационалистской церкви и заведующий экспериментальной воскресной школой *Union School of Religion* опирался в своих работах [Hartshorne, 1913, 1916] на идеи А. Коу, занимавшегося проблемами религиозного образования, и Э.Л. Торндайка в области поведенческой психологии. Представитель Мюнхенской школы феноменологии А. Фишер, опираясь на «понимающую психологию» А. Пфендера, исследовал принцип подражания как источник религиозного опыта и делал вывод о гибкости человека под воздействием религиозного образования и воспитания [Fischer, 1914, р. 76–77].

В США анкетирование детей и подростков проводилось как в религиозных, так и в светских учебных заведениях. Найденные мной примеры исследований в университетах выявляют членство студентов в религиозных организациях, внесение взносов на религиозную работу, факты помощи в религиозных проектах и частоту посещения богослужений [Tinker, 1912, р. 379–381; Scott, 1905, р. 20]. Исследования, проводимые в религиозных школах, ставили целью сделать преподавание религии более эффективным для улучшения ситуации с моралью [Brockman, 1902, р. 255; Atheaen, 1920], развития христианского характера учащихся [Ellis, 1896, р. 363, 368; Hartshorne, 1916] и более активного участия детей в общественной жизни [Sisson, 1907, р. 144]. Во многом они опирались на мнение о «естественной религиозности» детей, которую необходимо развить посредством религиозного образования [Kohn, 1917, р. 203]. Концепция «естественной религиозности» — общее место для верующих исследователей того времени [Titius, 1913, р. 64; Введенский, 2020].

В анализируемый период в литературе встречаются такие выражения, как «количество религиозности» [Gould, 1890, р. 134], «степень и тип религиозности» [Podbielski, 1870, р. 68; Moore, 1916, р. 65]. Хотя классификация верующих станет объектом интереса социологов и психологов религии позднее, в начале XX в. уже предпринимались попытки выделения групп верующих на основе их ответов на пункты опросника и посещаемости богослужений среди протестантов [Leuba, 1901, р. 538–569; Gill and Pinchot, 1912, р. 23–24, 98–100] и католиков [Arréat, 1903, р. 239–264]. Интересно, что Л. Арреа заимствует метод *questionnaire* не в Германии, а у Дж. Леубы, что говорит о наиболее активном развитии этого метода исследования в США. Другие примеры типологизации по религиозности с разным набором групп и факторов см. в [Höffding, 1906, р. 120–131; Лазурский, 1912, с. 213].

В России теоретическое осмысление религии шло в русле общемировых тенденций развития религиоведения. Так, Н.Н. Кареев рассматривал религию как сложную систему, выделяя в ней события (расколы, молитвы, жертвоприношения) и «факты религиозной культуры» (идеи, догматы, материальные предметы культа) [2020, с. 79]. Кроме того, он подчеркивал важность изучения религиозного опыта в рамках психологии [Малинов, 2020, с. 132]. М.М. Ковалевский выделял религию в качестве одного из общественных институтов, считая, что социология, среди прочего, призвана выяснить происхождение верований [Бороноев, 2017, с. 99–100]. Религия в концепции П.А. Сорокина — это «одна из существенных координат, определяющих социальное положение и поведение индивида» [2008, с. 555]. В основу религии он полагал «чувственно-эмоциональные переживания веры человека» [Там же, с. 809] и уделил этой теме внимание в нескольких работах (см.: [Яблоков, 2019]). Несмотря на место, отводимое религии российскими историками и социологами, их теоретические построения, не были положены в основу эмпирических исследований. Объяснить данное обстоятельство можно тем, что на фоне социально-политических процессов того времени ученые были увлечены идеями пере-

устройства общества и религиозно-философскими и социальными проектами будущего страны, поэтому исследование религии в то время заметно уступало таким темам, как образование, мораль, право, государство [Гараджа, 2007, с. 55]. Кроме того, полагаю, что исследование религии было неактуальным в глазах тех теоретиков, которые были уверены в скором ее исчезновении. Еще одним фактором можно считать цензуру и государственный контроль в этой сфере, в результате чего некоторым исследователям приходилось строить научную карьеру за пределами страны.

Заключение

Итак, религиозность стала предметом интереса исследователей еще на этапе становления религиоведения во второй половине XIX в., чему предшествовал опыт ее осмысления в немецкой философии. Первые дискуссии о термине развернулись среди французских антропологов в 1860–1870-х гг. И хотя специализированных определений в литературе рассматриваемого периода зафиксировано не было, можно сказать, что религиозность в антропологии понималась как отличительная черта человека от животных; в социологии сопоставлялась с различными переменными в рамках функционирования общественных институтов; в психологии речь шла о «жизни индивидуального религиозного сознания» [Введенский, 2020, с. 28].

Понимание религиозности выстраивалось на оппозиции с религией в качестве ее субъективной стороны. Эта трактовка стала преобладающей в 1910-х гг. благодаря таким тенденциям развития религиоведения, как эволюционный и феноменологический подходы с акцентом на религиозных взглядах отдельных верующих. В структуре религиозности на первый план выходит религиозное чувство.

Даже на таком небольшом промежутке времени, как проанализированный в статье период, заметно изменение исследований религиозности в сторону их усложнения: расширяется количество факторов, учитываемых в религиозной статистике; растет разнообразие методов за счет отхода от чисто исторического подхода в пользу всестороннего анализа религиозных феноменов с опорой на новые этнографические открытия и наработки в сфере психологии. Заметное распространение получает метод опросника (*questionnaire*). Кроме того, предпринимаются первые попытки классификации верующих и учитывается все больше аспектов религиозности. Отметим, однако, что в рассматриваемый период в поле зрения исследователей оказываются преимущественно христиане, за исключением редких работ, анализирующих религиозность иудеев [Leuba, 1917; Arréat, 1903; Mudie-Smith, 1904].

Опираясь на указанные выводы, можно не согласиться с мнением о том, что религиоведы XIX — начала XX в. «целиком ушли в историю, оставив изучение современности последующим поколениям исследователей религии» [Красников, 2007, с. 47]. Это изучение носило прагматический характер и было обусловлено не только интересом общин к миссионерской деятельности (см.: [Гараджа, 2007, с. 57]) — оно являлось попыткой верующих исследователей ответить на религиозный кризис на рубеже веков, противостоять процессу секуляризации и снижению церковной религиозности.

Финансирование: Работа выполнена по госзаданию, проект № 121041600045-8.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Боронев А.О., Глотов М.Б. М.М. Ковалевский и русская школа социологии // Социологические исследования. 2017. № 6. С. 97–105. <https://doi.org/10.7868/50132162517060101>
- Бреская О. Изучение религиозности: к необходимости интегрального подхода // Социологические исследования. 2011. № 12. С. 77–87.
- Булгаков С.Н. Первообраз и образ // Сочинения: В 2 т. Т. 1: Свет невечерний. М.: Искусство, 1999. 416 с.
- Введенский А.И. Религиозное сознание язычества: Опыт философской истории естественных религий. М.: Академический проект, 2020. 511 с.
- Гараджа В.И. Социология религии. М.: ИНФРА-М, 2007. 348 с.
- Даль В.И. Религия // Толковый словарь живого великорусского языка. Томъ четвертый. СПб.; М.: Изд. книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. С. 91.
- Дамте Д.С. К истории психологии религии в XIX — начале XX века // В.В. Барашков, Д.С. Дамте, С.А. Панин (ред.). У истоков религиоведения: Из истории зарубежного религиоведения XIX — первой половины XX веков. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 59–110.
- Де-Роберти Е.В. Новая постановка основных вопросов социологии. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1909. 291 с.
- Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии. М.: Издат. дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 736 с.
- Карасева С.Г., Шкурова Е.В. Многомерный кроссконфессиональный подход к исследованию религиозности в Беларуси: Актуальность и концептуализация // Социология. 2013. № 2. С. 123–133.

Религиозность: формирование понятия и первые исследования в конце XIX — начале XX в.

- Кареев Н.И.* Общие основы социологии. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 248 с.
- Кареев Н.И.* Два новых научных труда по социологии // Социол. журнал. 2014. № 4. С. 95–120.
- Кареев Н.И.* Общая методология гуманитарных наук // Социология науки и технологий. 2020. Т. 11. № 2. С. 64–85. <https://doi.org/10.24411/2079-0910-2020-12003>
- Ковалевский М.М.* Сочинения в двух томах. Т. 1: Социология. СПб.: Алетейя, 1997. 287 с.
- Колкунова К.А.* В поисках человека духовного // В.В. Барашков, Д.С. Дамте, С.А. Панин (ред.). Становление классического зарубежного теоретического религиоведения в XIX — первой половине XX века. М.: Эдитус, 2015. С. 25–28.
- Коростиченко Е.И., Слепцова В.В.* Зарубажное свободомыслие в отношении религии в XIX–XX веках // В.В. Барашков, Д.С. Дамте, С.А. Панин (ред.). У истоков религиоведения: Из истории зарубежного религиоведения XIX — первой половины XX веков. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 158–223.
- Красников А.Н.* Методологические проблемы религиоведения: Учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2007. 239 с.
- Лазурский А.Ф.* Общая и экспериментальная психология. СПб.: Изд-во М.К. Костина, 1912. 264 с.
- Малинов А.В.* «Очередные задачи собственно социологического построения» (из лекций академика А.С. Лаппо-Данилевского) // Вестник СПбГУ. Сер. 12, Социология. 2016. № 1. С. 5–14. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu12-2016.101>
- Малинов А.В.* Социология как теоретическая наука (по материалам рукописи Н.И. Кареева «Общая методология гуманитарных наук» // Социол. журнал. 2020. Т. 26. № 4. С. 116–136. <https://doi.org/socjour.2020.26.4.7646>
- Носачев П.Г.* «Отреченное знание»: Изучение маргинальной религиозности в XX и начале XXI века: Историко-аналитическое исследование. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. 336 с.
- Панин С.А.* Становление академического исследования эзотеризма // В.В. Барашков, Д.С. Дамте, С.А. Панин (ред.). У истоков религиоведения: Из истории зарубежного религиоведения XIX — первой половины XX веков. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 111–157.
- Плеханов Г.В.* Об атеизме и религии в истории общества и культуры. М.: Мысль, 1977. 355 с.
- Соловьев В.С.* Сочинения: В 2 т. Т. 2: Чтения о богочеловечестве. Философская публицистика. М.: Правда, 1989. 736 с.
- Сорокин П.А.* Система социологии. М.: Астрель, 2008. 1008 с.
- Тайлор Э.Б.* Первобытная культура. М.: Политиздат, 1989. 573 с.
- Титов Р.С.* Концепция индивидуальной религиозности Г. Олпорта: Понятие религиозных ориентаций // Культурно-историческая психология. 2013. № 1. С. 1–12.
- Чичерин Б.* Курсь государственной науки. II. Наука объ обществъ или социология. М.: Типо-лит. Выс. утв. Т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1896. 432 с.
- Яблоков И.Н.* Проблемы религии в социологии и философии Питирима Сорокина // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 69–76. <https://doi.org/10.31857/S004287440004407-2>
- Akram M.* Emergence of the Modern Academic Study of Religion: An Analytical Survey of Various Interpretations // Islamic Studies. 2016. Vol. 55. No. 1–2. P. 9–31. <http://dx.doi.org/10.17613/h1mb-9g23>
- Arréat L.* Religion in France. Introductory // The Monist. 1903. Vol. 13. No. 2. P. 235–272.
- Argyle M.* Religious Behaviour. L.: Routledge and Kegan Paul Ltd, 1958. 150 p.
- Atheaen W.S.* The Inter-Church Religious Education Survey // Religious Education. 1920. Vol. 15. No. 3. P. 172–175. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408200150307>
- Baldwin J.M.* The Religious Interest // The Sociological Review. 1913. Vol. 6. No. 4. P. 306–329. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1913.tb02348.x>
- Boisen A.T.* Factors Which Have to Do with the Decline of the Country Church // American Journal of Sociology. 1916. Vol. 22. No. 2. P. 177–192. <https://doi.org/10.1086/212603>
- Brockman F.S.* A Study of the Moral and Religious Life of 251 Preparatory School Students in the United States // The Pedagogical Seminary. 1902. Vol. 9. No. 3. P. 255–273. <http://dx.doi.org/10.1080/08919402.1902.10534185>
- Bröking-Bortfeldt M.* Religiosität in theoriegeschichtlicher Perspektive. Anmerkungen zur Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte // Religiosität: Anthropologische, theologische und sozialwissenschaftliche Klärungen. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2006. P. 16–29.
- Calkins G.N.* Fertility of Marriages in Prussia According to the Religious Creeds of the Contracting Parties // Publications of the American Statistical Association. 1892. Vol. 3. No. 20. P. 244–247.
- Clay J.* On the Relation Between Crime, Popular Instruction, Attendance on Religious Worship, and Beer-House // Journal of the Statistical Society of London. 1857. Vol. 20. No. 1. P. 22–32. <https://doi.org/10.2307/2338159>
- Collineau A.* Reprise de la discussion sur la religiosité // Bulletines et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris. 1877. No. 12. P. 196–197. <https://doi.org/10.3406/bmsap.1877.3663>
- Coudereau A.A.* Reprise de la discussion sur la religiosité // Bulletines et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris. 1877. No. 12. P. 56–72. <https://doi.org/10.3406/bmsap.1877.3650>
- Davies J.W.F.* Children and Church Worship // Religious Education. 1913. Vol. 8. No. 5. P. 500–504. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408130080523>
- Durkheim É.* The Elementary Forms of Religious Life. L.: George Allen & Unwin Ltd., 1915. 456 p.
- Ellis A.C.* Sunday School Work and Bible Study in the Light of Modern Pedagogy // The Pedagogical Seminary. 1896. Vol. 3. No. 3. P. 363–412. <https://doi.org/10.1080/08919402.1896.9943603>

- Fichter J.H.* Sociological Measurement of Religiosity // Review of Religious Research. 1969. Vol. 10. No. 3. P. 169–177. <https://doi.org/10.2307/3510744>
- Fischer A.* Ueber Nachahmung und Nachfolge (Ein Beitrag zur Phänomenologie und Psychologie des religiöses Erlebnisses) // Archiv für Religionspsychologie / Archive for the Psychology of Religion. 1914. No. 1. P. 68–116.
- Gill C.O., Pinchot G.* The Country Church. N. Y.: The Macmillan Company, 1913. 222 p.
- Gould E.P.* The Literary Character of St. Paul's Letters. II // The Old and New Testament Student. 1890. Vol. 11. No. 3. P. 134–141.
- Hartshorne H.H.* Worship in the Sunday School. N. Y.: Teachers College, Columbia University, 1913. 210 p.
- Hartshorne H.H.* Worship in Connection with Week-Day Religious Instruction // Religious Education. 1916. Vol. 11. No. 5. P. 419–434. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408160110507>
- Höfding H.* The Philosophy of Religion. L.: Macmillan and Co., Limited, 1906. 410 p.
- Jakobs M.* Religiosität als biografische Verarbeitung von Religion. Religionssoziologische Perspektiven // Religiosität: Anthropologische, theologische und sozialwissenschaftliche Klärungen. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2006. P. 116–132.
- James W.* The Varieties of Religious Experience: A Study in Human Nature. N. Y.: Longmans, Green, and Co., 1902. 534 p.
- Jordan W.G.* Amos the Man and the Book in the Light of Recent Criticism // The Biblical World. 1901. Vol. 17. No. 4. P. 265–271. <https://doi.org/10.1086/472790>
- Kahoe R.D.* The Development of Intrinsic and Extrinsic Religious Orientations // Journal for the Scientific Study of Religion. 1985. Vol. 24. No. 4. P. 408–412. <https://doi.org/10.2307/1385993>
- Kelly R.* Short Expository Papers. Isaiah I // The Expository Papers. 1892. Vol. 3. No. 11. P. 508–509.
- Knapp S.* Need a Christian be Religious? // The Biblical World. 1920. Vol. 54. No. 5. P. 496–501. <https://doi.org/10.1086/476465>
- Kohn E.* Books on Jewish Education // The Jewish Quaterly Review. 1917. Vol. 8. No. 2. P. 201–222. <https://doi.org/10.2307/1451180>
- Leuba J.H.* A Study in the Psychology of Religious Phenomena // The American Journal of Psychology. 1896. Vol. 7. No. 3. P. 309–385. <https://doi.org/10.2307/1411387>
- Leuba J.H.* The contents of religious consciousness // The Monist. 1901. Vol. 11. No. 4. P. 536–573. <https://doi.org/10.5840/monist190111410>
- Leuba J.H.* The Psychological Nature of Religion // The American Journal of Theology. 1909. Vol. 13. No. 1. P. 77–85.
- Leuba J.H.* Children's Conceptions of God and Religious Education // Religious Education. 1917. Vol. 12. No. 1. P. 5–15. <https://doi.org/10.1080/0034408170120101>
- Marrinan J.J.* The Children and Religion // The Pedagogical Seminary. 1913. Vol. 20. No. 2. P. 229–235. <http://dx.doi.org/10.1080/08919402.1913.10534444>
- Mavor J.* The Relation of Economic Study to Private and Public Charity // Annals of the American Academy of Political and Social Sciences. 1893. Vol. 4. No. 1. P. 34–60. <https://doi.org/10.1177/000271629300400102>
- McGrath Jr. Wm.V.* The American Catholic Historical Society and the Governor of Pennsylvania // Records of the American Catholic Historical Society of Philadelphia. 1906. Vol. 17. No. 3. P. 251–266.
- Molendijk A.L.* The Emergence of the Science of Religion in the Netherlands. Leiden and Boston: Brill, 2005. 311 p.
- Moore E.C.* Bible Societies and Missions: Their Joint Contribution to Race Development // The Journal of Race Development. 1916. Vol. 7. No. 1. P. 47–73. <https://doi.org/10.2307/29738184>
- Mudie-Smith R.* The Religious Life of London. L.: Hodder and Stoughton, 1904. 518 p.
- Murray J.A.H.* A New English Dictionary on Historical Principles. Oxford: The Clarendon Press, 1914. Vol. 8. 800 p.
- Podbielski I.* Introduction to the Logic of Trentwski // The Journal of Speculative Philosophy. 1870. Vol. 4. No. 1. P. 62–83.
- Pratt J.B.* The Psychology of Religion // The Harvard Theological Review. 1908. Vol. 1. No. 4. P. 435–454.
- Religiosity/Religiousness* // H.D. Betz, D. Browning, E. Jüngel, B. Janowski (Eds.). Religion past & present: Encyclopedia of theology and religion. Vol. 11. Leiden; Boston: Brill, 2007. P. 57.
- Ryle R.J., Webb C.C.J., Shand A.F.* Is Religion Pre-Supposed by Morality, or Morality by Religion? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1893–1894. Vol. 2. No. 3. P. 46–59.
- Scott W.A.* The Religious Situation in State Universities // The Biblical World. 1905. Vol. 26. No. 1. P. 20–29.
- Sisson E.O.* German Religious Instruction // Religious Education. 1907. Vol. 2. No. 4. P. 144–150. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408070020405>
- Smith G.A.* The Ethiopian and the Old Testament // The Expository Times. 1890. Vol. 1. No. 10. P. 233–238. <https://doi.org/10.1177/001452469000101009>
- Starbuck E.D.* Psychology of Religion. L.: Walter Scott, 1901. 423 p.
- Stausberg M.* The Study of Religion(s) in Western Europe (I): Prehistory and History until World War II // Religion. 2007. Vol. 37. No. 4. P. 294–318. <https://doi.org/10.1016/j.religion.2007.10.001>
- Tinker W.H.* Religious Life at the University of Michigan // The Biblical World. 1912. Vol. 39. No. 6. P. 375–382.
- Titius A.* Der Ursprung des Gottesglaubens // Actes du IVe Congrès International d'Histoire des Religions. Leide: E.J. Brill, 1913. P. 64–65.
- Torday E.* Book Reviews // Folklore. 1913. Vol. 24. No. 2. P. 264–269. <http://dx.doi.org/10.1080/0015587X.1913.9719569>

Религиозность: формирование понятия и первые исследования в конце XIX — начале XX в.

Tylor E.B. Primitive Culture. Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom. Vol. 1. L.: John Murray, 1920. 502 p.

Wheeler-Barclay M. The Science of Religion in Britain, 1860–1915. Charlottesville and London: University of Virginia Press, 2010. 311 p.

Wright W.K. The Relation of the Psychology of Religion to the Philosophy of Religion // The Philosophical Review. 1918. Vol. 27. No. 2. P. 134–149. <https://doi.org/10.2307/2178351>

Poplavsky R.O.

Tyumen Scientific Centre of Siberian Branch RAS
Chervishevskiy trakt st., 13, Tyumen, 625008, Russian Federation
E-mail: roman.poplavskiy@gmail.com

Religiosity: fomation of the concept and first research in the late 19th — beginning of the 20th century

This article attempts to fill a gap in currently available literature on the history of the study of religiosity fitting it into a more general context of the formation of a scientific approach to the study of religion. This is the first review covering the second half of the 19th and the first two decades of the 20th century. The first part of the article explores the term "religiosity". The issue was brought up at the initial stage of the history of Religious Studies. Nevertheless, the term wasn't immediately accepted by the scientific community. Its meaning was clarified as opposed to the term "religion". This opposition is rooted in the German philosophy of the 18–19th centuries and was manifested in the 1860-1870s debates about religiosity as a distinctive feature of a human being in anthropology and, since the late 19th century, in psychology. An understanding of religiosity as a subjective side of religion became dominant in 1910s and provided a basis for later typologies and classifications of religiosity. The second part aims to describe some early studies on religiosity. Attendance to worship services was measured through statistical surveys. Conversion studies focused on various religious practices and beliefs, as well as factors that made people convert. Teachers and priests organized surveys among students in the United States trying to respond to a religious crisis and low level of interest in religion among children and adolescents at the turn of the century. Some studies grouped believers based on the frequency of religious practices, thus creating the first typologies of religiosity. The author analyzes the works of Russian researchers, too. He concludes that the theoretical understanding of religiosity went hand in hand with international science, although the term itself was used less. The lack of empirical studies of religiosity in Russia in the studied period was due to the state policy and the attention of theorists to other issues in relation to projects for the future Russia.

Keywords: religiosity, anthropology of religion, psychology of religion, religious studies, methods, history of religious studies.

Funding. The research was carried out on the basis of the state assignment, the project No. 121041600045-8.

REFERENCES

- Akram, M. (2016). Emergence of the Modern Academic Study of Religion: An Analytical Survey of Various Interpretations. *Islamic Studies*, 55 (1–2), 9–31. <http://dx.doi.org/10.17613/h1mb-9g23>
- Arréat, L. (1903). Religion in France. Introductory. *The Monist*, 13(2), 235–272.
- Argyle, M. (1958). *Religious Behaviour*. London: Routledge and Kegan Paul Ltd.
- Atheaen, W.S. (1920). The Inter-Church Religious Education Survey. *Religious Education*, 15(3), 172–175. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408200150307>
- Baldwin, J.M. (1913). The Religious Interest. *The Sociological Review*, 6(4), 306–329. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1913.tb02348.x>
- Betz, H.D., Browning, D., Jüngel, E., Janowski, B. (Eds.) (2007). *Religion past & present: Encyclopedia of theology and religion*, 11. Leiden; Boston: Brill.
- Boisen, A.T. (1916). Factors Which Have to Do with the Decline of the Country Church. *American Journal of Sociology*, 22(2), 177–192. <https://doi.org/10.1086/212603>
- Boronoev, A.O., Glotov, M.B. (2017). M.M. Kovalevsky and Russian School of Sociology. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, (6), 97–105. (Rus.). <https://doi.org/10.7868/50132162517060101>
- Breskaya, O. (2011). Study of Religiosity: On the Necessity of an Integral Approach. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, (12), 77–87. (Rus.).
- Brockman, F.S. (1902). A Study of the Moral and Religious Life of 251 Preparatory School Students in the United States. *The Pedagogical Seminary*, 9(3), 255–273. <http://dx.doi.org/10.1080/08919402.1902.10534185>
- Bröking-Bortfeldt, M. (2006). Religiosität in theoriegeschichtlicher Perspektive. Anmerkungen zur Entstehungs- und entwicklungsgeschichte. In: *Religiosität: Anthropologische, theologische und sozialwissenschaftliche Klärungen*. Stuttgart: W. Kohlhammer, 16–29.
- Bulgakov, S.N. (1999). *Prototype and Image*. In: *Sochineniya: V 2 t. T. 1*. Moscow: Iskusstvo. (Rus.).
- Calkins, G.N. (1892). Fertility of Marriages in Prussia According to the Religious Creeds of the contracting Parties. *Publications of the American Statistical Association*, 20(3), 244–247.
- Chicherin, B. (1896). *A Course on State Studies. II: Science of Society, or Sociology*. Moscow: I.N. Kushnerev and Co. (Rus.).
- Clay, J. (1857). On the Relation Between Crime, Popular Instruction, Attendance on Religious Worship, and Beer-House. *Journal of the Statistical Society of London*, 20(1), 22–32. <https://doi.org/10.2307/2338159>

- Collineau, A. (1877). Reprise de la discussion sur la religiosité. *Bulletines et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, (12), 196–197. <https://doi.org/10.3406/bmsap.1877.3663>
- Coudereau, A.A. (1877). Reprise de la discussion sur la religiosité. *Bulletines et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, (12), 56–72. <https://doi.org/10.3406/bmsap.1877.3650>
- Dal, V.I. (1882). Religion. In: *Tolkovii slovar zhivago velikoruskago iazika. Tom chetvertii*. St. Petersburg, Moscow: Izdanie knigoprodavtsa-tipografa M.O. Volfa. (Rus.).
- Damte, D.S. (2018). On the History of Psychology of Religion in the XIX — beginning of the XX century. In: V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin (Eds.). *U istokov religiovedeniia: Iz istorii zarubezhnogo religiovedeniia XIX — pervoi polovini XX vekov*. Moscow: LENAND, 59–110. (Rus.).
- Davies, J.W.F. (1913). Children and Church Worship. *Religious Education*, 8(5), 500–504. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408130080523>
- De Roberty, E. (1909). *New Presentation of Basic Sociological Issues*. Moscow: Printing Office of I.D. Sytin. (Rus.).
- Durkheim, É. (1915). *The Elementary Forms of Religious Life*. London: George Allen & Unwin Ltd.
- Durkheim, É. (2018). *The Elementary Forms of Religious Life: The Totemic System in Australia*. Moscow: Izdatelskii dom «Delo» RANHiGS. (Rus.).
- Ellis, A.C. (1896). Sunday School Work and Bible Study in the Light of Modern Pedagogy. *The Pedagogical Seminary*, 3(3), 363–412. <https://doi.org/10.1080/08919402.1896.9943603>
- Fichter, J.H. (1969). Sociological Measurement of Religiosity. *Review of Religious Research*, 10(3), 169–177. <https://doi.org/10.2307/3510744>
- Fischer, A. (1914). Ueber Nachahmung und Nachfolge (Ein Beitrag zur Phänomenologie und Psychologie des religiösen Erlebnisses). *Archiv für Religionspsychologie / Archive for the Psychology of Religion*, (1), 68–116.
- Garadzha, V.I. (2007). *Sociology of Religion*. Moscow: INFRA-M. (Rus.).
- Gill, C.O., Pinchot, G. (1913). *The Country Church*. New York: The Macmillan Company.
- Gould, E.P. (1890). The Literary Character of St. Paul's Letters. II. *The Old and New Testament Studen*, 11(3), 134–141.
- Hartshorne, H.H. (1913). *Worship in the Sunday School*. New York: Teachers College, Columbia University.
- Hartshorne, H.H. (1916). Worship in Connection with Week-Day Religious Instruction. *Religious Education*, 11(5), 419–434. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408160110507>
- Höfding, H. (1906). *The Philosophy of Religion*. London: Macmillan and Co., Limited.
- Jakobs, M. (2006). Religiosität als biografische Verarbeitung von Religion. Religionssoziologische Perspektiven. In: *Religiosität: Anthropologische, theologische und sozialwissenschaftliche Klärungen*. Stuttgart: W. Kohlhammer.
- James, W. (1902) *The Varieties of Religious Experience: A Study in Human Nature*. New York: Longmans, Green, and Co.
- Jordan, W.G. (1901). Amos the Man and the Book in the Light of Recent Criticism. *The Biblical World*, 17(4), 265–271. <https://doi.org/10.1086/472790>
- Kahoe, R.D. (1985). The Development of Intrinsic and Extrinsic Religious Orientations. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 24(4), 408–412. <https://doi.org/10.2307/1385993>
- Karaseva, S.G., Shkurova, E.V. (2013). Multidimensional Cross-Confessional Approach to the Study of Religiosity in Belarus: Topicality and Conceptualization. *Sotsiologija*, (2), 123–133. (Rus.).
- Kareev, N.I. (2010). *Basics of Sociology*. Moscow: Librokom. (Rus.).
- Kareev, N.I. (2014). Two New Scientific Works on Sociology. *Sotsiologicheskii zhurnal*, (4), 95–120. (Rus.).
- Kareev, N.I. (2020). General Methodology of the Humanities. *Sotsiologija nauki i tekhnologii*, 11(2), 64–85. <https://doi.org/10.24411/2079-0910-2020-12003> (Rus.).
- Kelly, R. (1892). Short Expository Papers. Isaiah I. *The Expository Papers*, 11(3), 508–509.
- Knapp, S. (1920). Need a Christian be Religious? *The Biblical World*, 54(5), 496–501. <https://doi.org/10.1086/476465>
- Kohn, E. (1917). Books on Jewish Education. *The Jewish Quarterly Review*, 8(2), 201–222. <https://doi.org/10.2307/1451180>
- Kolkunova, K.A. (2015). In Search of a Spiritual Person. In: V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin (Eds.). *Stanovlenie klassicheskogo zarubezhnogo teoreticheskogo religiovedeniia v XIX — pervoi polovine XX veka*. Moscow: Editus, 25–28. (Rus.).
- Korostichenko, E.I., Sleptsova, V.V. (2018). Foreign Free Thought Towards Religion in the XIX–XX centuries. In: V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin (Eds.). *U istokov religiovedeniia: Iz istorii zarubezhnogo religiovedeniia XIX — pervoi polovini XX vekov*. Moscow: LENAND, 158–223. (Rus.).
- Kovalevskii, M.M. (1997). *Writings in Two Volumes. Vol. 1: Sociology*. St. Petersburg: Aleteia. (Rus.).
- Krasnikov, A.N. (2007). *Methodological Issues of Religious Studies*. Moscow: Akademicheskii Proekt. (Rus.).
- Lazurskii, A.F. (1912). *General and Experimental Psychology*. St. Petersburg: Izdatelstvo M.K. Kostina. (Rus.).
- Leuba, J.H. (1896). A Study in the Psychology of Religious Phenomena. *The American Journal of Psychology*, 7(3), 309–385. <https://doi.org/10.2307/1411387>
- Leuba, J.H. (1901). The contents of religious consciousness. *The Monist*, 11(4), 536–573. <https://doi.org/10.5840/monist190111410>
- Leuba, J.H. (1909). The Psychological Nature of Religion. *The American Journal of Theology*, 13(1), 77–85.
- Leuba, J.H. (1917). Children's Conceptions of God and Religious Education. *Religious Education*, 12(1), 5–15. <https://doi.org/10.1080/0034408170120101>

Религиозность: формирование понятия и первые исследования в конце XIX — начале XX в.

- Malinov, A.V. (2016). "An Immediate Task of Merely Sociological Construct" (From Lectures by Academician A.S. Lappo-Danilevskii). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Seriya 12, Sotsiologiya*, (1), 5–14. (Rus.). <https://doi.org/10.21638/11701/spbu12-2016.101>
- Malinov, A.V. (2016). Sociology as a Theoretical Science (based on Nikolay Kareev's Manuscript "General Methodology of the Humanities"). *Sotsiologicheskii Zhurnal*, 26(4), 116–136. (Rus.). <https://doi.org/socjour.2020.26.4.7646>
- Marrinan, J.J. (1913). The Children and Religion. *The Pedagogical Seminary*, 20(2), 229–235. <http://dx.doi.org/10.1080/08919402.1913.10534444>
- Mavor, J. (1893). The Relation of Economic Study to Private and Public Charity. *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, 4(1), 34–60. <https://doi.org/10.1177/000271629300400102>
- McGrath, Jr. Wm.V. (1906). The American Catholic Historical Society and the Governor of Pennsylvania. *Records of the American Catholic Historical Society of Philadelphia*, 17(3), 251–266.
- Molendijk, A.L. (2005). *The Emergence of the Science of Religion in the Netherlands*. Leiden and Boston: Brill.
- Moore, E.C. (1916). Bible Societies and Missions: Their Joint Contribution to Race Development. *The Journal of Race Development*, 7(1), 47–73. <https://doi.org/10.2307/29738184>
- Mudie-Smith, R. (1904). *The Religious Life of London*. London: Hodder and Stoughton.
- Murray, J.A.H. (1914). *A New English Dictionary on Historical Principles*. Vol. 8. Oxford: The Clarendon Press.
- Nosachev, P.G. (2015). "Rejected Knowledge": Study of Marginal Religiosity in the XX — beginning of the XXI century: Historical and Analytical Research. Moscow: Izdatelstvo PSTGU. (Rus.).
- Panin, S.A. (2018). Formation of Academic Studies of Esoterism. In: V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin (Eds.). *U istokov religiovedeniya: Iz istorii zarubezhnogo religiovedeniya XIX — pervoj poloviny XX vekov*. Moscow: LENAND, 111–157. (Rus.).
- Plekhanov, G.V. (1977). *On Atheism and Religion in the History of Society and Culture*. Moscow: Mysl. (Rus.).
- Podbielski, I. (1870). Introduction to the Logic of Trentowski. *The Journal of Speculative Philosophy*, 4(1), 62–83.
- Pratt, J.B. (1908). The Psychology of Religion. *The Harvard Theological Review*, 4(1), 435–454.
- Ryle, R.J., Webb, C.C.J., Shand, A.F. (1893–1894). Is Religion Pre-Supposed by Morality, or Morality by Religion? *Proceedings of the Aristotelian Society*, 3(2), 46–59.
- Scott, W.A. (1905). The Religious Situation in State Universities. *The Biblical World*, 26(1), 20–29.
- Sisson, E.O. (1907). German Religious Instruction. *Religious Education*, 4(2), 144–150. <http://dx.doi.org/10.1080/0034408070020405>
- Smith, G.A. (1890). The Ethiopian and the Old Testament. *The Expository Times*, 10(1), 233–238. <https://doi.org/10.1177/001452469000101009>
- Soloviev, V.S. (1989). *Writings: In 2 vol. Vol. 2: Lectures on Divine Humanity. Philosophical Journalism*. Moscow: Pravda. (Rus.).
- Sorokin, P.A. (2008). *The System of Sociology*. Moscow: Astrel. (Rus.).
- Starbuck, E.D. (1901). *Psychology of Religion*. London: Walter Scott.
- Stausberg, M. (2007). The Study of Religion(s) in Western Europe (I): Prehistory and History until World War II. *Religion*, 37(4), 294–318. <https://doi.org/10.1016/j.religion.2007.10.001>
- Tinker, W.H. (1912). Religious Life at the University of Michigan. *The Biblical World*, 39(6), 375–382.
- Titius, A. (1913). Der Ursprung des Gottesglaubens. In: *Actes du IVe Congrès International d'Histoire des Religions*. Leide: E.J. Brill, 64–65.
- Titov, R.S. (2013). Concept of Individual Religiosity by G. Allport: A Concept of Religious Orientation. *Kulturno-istoricheskaja psikhologiya*, (1), 1–12. (Rus.).
- Torday, E. (1913). Book Reviews. *Folklore*, 24(2), 264–269. <http://dx.doi.org/10.1080/0015587X.1913.9719569>
- Tylor, E.B. (1920). *Primitive Culture. Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom. Vol. 1*. London: John Murray.
- Tylor, E.B. (1989). *Primitive Culture*. Moscow: Politizdat. (Rus.).
- Vvedenskii, A.I. (2020). *Religious Conscience of Paganism: An Attempt in Philosophical History of Natural Religions*. Moscow: Akademicheskii Proekt. (Rus.).
- Wheeler-Barclay, M. (2010). *The Science of Religion in Britain, 1860–1915*. Charlottesville and London: University of Virginia Press.
- Wright, W.K. (1918). The Relation of the Psychology of Religion to the Philosophy of Religion. *The Philosophical Review*, 27(2), 134–149. <https://doi.org/10.2307/2178351>
- Yablokov, I.N. (2019). Problems of Religion in the Sociology and Philosophy of Pitirim Sorokin. *Voprosy filosofii*, (3), 69–76. (Rus.). <https://doi.org/10.31857/S004287440004407-2>

Поплавский Р.О., <https://orcid.org/0000-0001-9492-0673>

Сведения об авторе: Поплавский Роман Олегович, младший научный сотрудник, Тюменский научный центр СО РАН, Тюмень.

About the author: Poplavsky Roman O., Junior Researcher, Tyumen Scientific Centre SB RAS, Tyumen.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Accepted: 28.09.2023

Article published: 15.12.2023