

## ПОСЕЛЕНИЕ МЕРГЕНЬ 3

В. А. Зах, С. Н. Скочина

*Subject to publication being the Neolithic materials from the settlement of Mergen-3 located by the Mergen lake in the Lower Ishim basin. The authors consider the settlement complexes, also the pottery ornamentation. A trass analysis of the flint implements points to developed practices of treating wood, hides and other materials. The settlement complex finds similarities with the materials of the Boboryikino culture from among the sites of the Lower Ishim basin and the Lower Tobol basin. Judging by geomorphological position as well as spore-and-pollen spectres obtained from the profile, the settlement existed in the Early Atlantic period of the Holocene.*

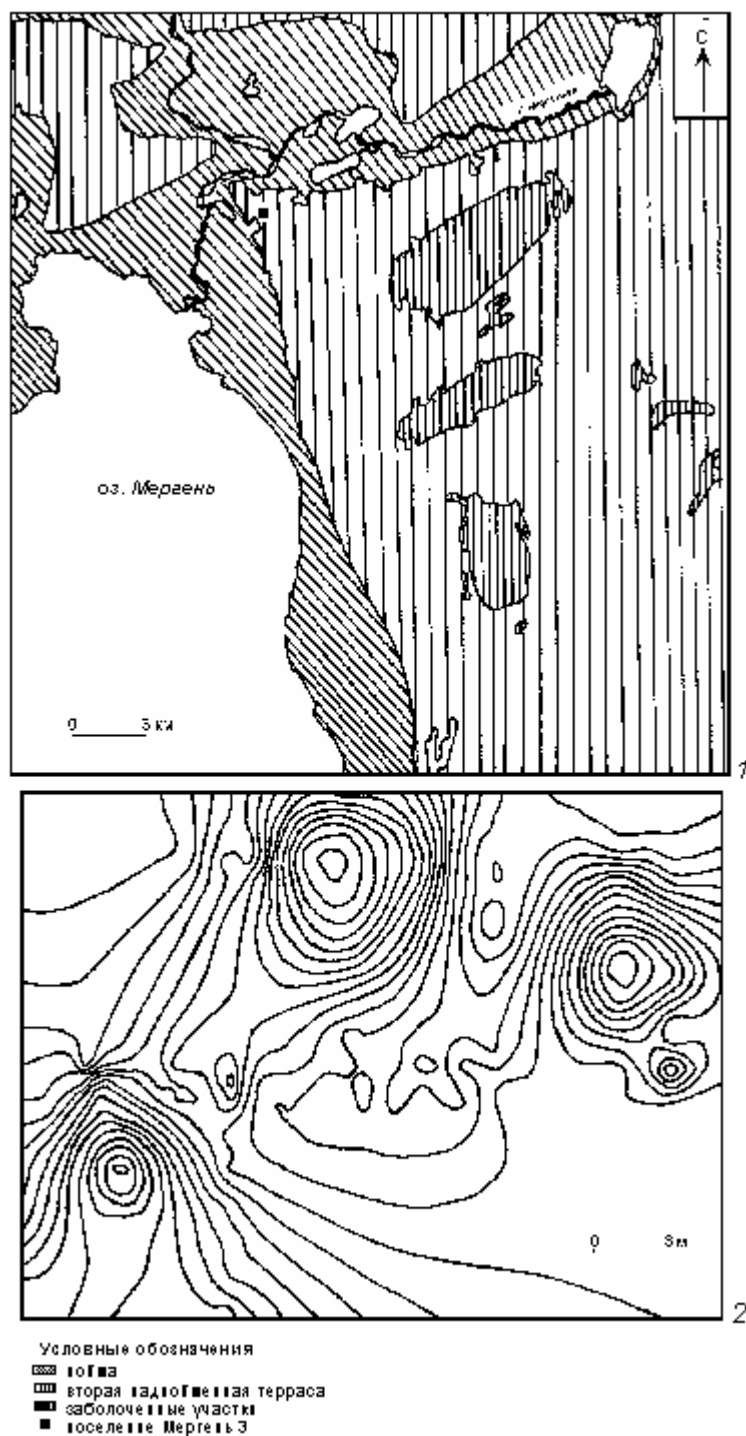
Планомерные археологические исследования на территории лесостепного Приишимья начали проводиться в конце 1960-х годов Уральской археологической экспедицией под руководством В. Ф. Генинга. В результате были открыты десятки поселений, городищ и могильников различных эпох. На многих памятниках, в том числе относящихся к ранним периодам, проведены раскопки. Интересные неолитические комплексы получены на многослойном поселении Кокуй 1 и Пахомовская Пристань 3, поселениях доандроновской бронзы: Малышево 1, Кокуй 2, Одино, городище Логиново и других [Генинг, Голдина, 1969; Крижевская, 1969, 1977]. На материалах памятников, исследованных в 60-х годах на Ишиме и Иртыше, В. Ф. Генингом и его учениками была разработана периодизационная схема развития древностей этих регионов. Выделена среднеиртышская культура с ранним — кокуйским этапом неолита. Комплексы типа Екатерининской и Артынской стоянок исследователи отнесли к поздне-неолитическому времени. Материалы памятников доандроновского периода были выделены в комплексы поселений с текстильной керамикой и посудой логиновского типа [Генинг и др., 1970].

В начале 70 — 80-х годах работы Л. Л. Косинской на поселении Ир 2 и Н. К. Стефановой на Баландино 1 положили начало изучению в Приишимье энеолитических комплексов. Ранние материалы пополнились в результате работ И. А. Сыркиной на многослойном поселении Усть-Барсук 1 [Косинская, 1984; Сыркина, 1983].

В 80-е и 90-е годы в Нижнем Приишимье наряду с широкими разведочными работами проводится целенаправленное изучение ранних памятников археологическими экспедициями Тюменского университета и Института проблем освоения Севера СО РАН. Под руководством А. Н. Панфилова открыт и исследован ряд поселений в долине Ишима от районного центра Викулово до д. Серебрянка. Среди них наиболее интересны и значимы в научном плане поселения Серебрянка 1 и Боровлянка 2, 3, разновременные комплексы которых позволяют не только уточнить предложенную уральскими исследователями периодизационную схему развития неолита — ранней бронзы в Ишимо-Иртышском регионе, но и существенно дополнить ее и углубить [Панфилов и др., 1991; Панфилов, 1993]. Важные результаты дало комплексное изучение памятников эпохи камня и ранней бронзы на северо-восточном берегу оз. Мергень. Раскопки первого в этом микро-районе мезолитического поселения Катенька, а также неолитических памятников Мергень 3, 5, 6, проведение на них широкого спектра палеогеографических исследований, позволяют по-иному представить начало развития неолитической и последующих культур не только в Нижнем Приишимье, но и на сопредельных территориях, реконструировать природное окружение человека в Приишимье в ранние периоды голоцена [Матвеев и др., 1994; Зах, 1999].

В данной работе вводятся в научный оборот в более полном объеме археологические материалы неолитического поселения Мергень 3, расположенного на северо-восточном берегу оз. Мергень, в 2,0–2,5 км северо-западнее комплекса памятников, исследовавшихся Уральской экспедицией в местечке Пахомовская Пристань.

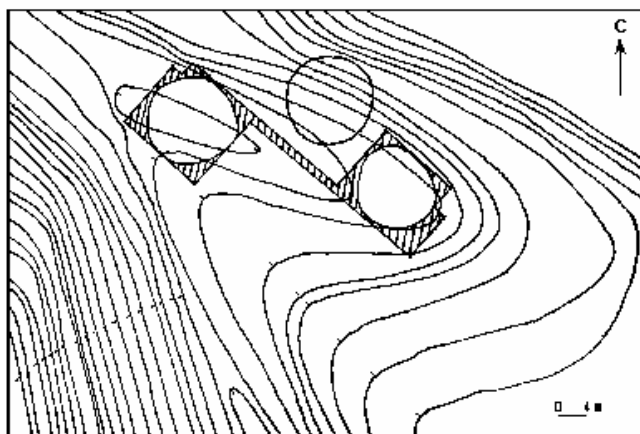
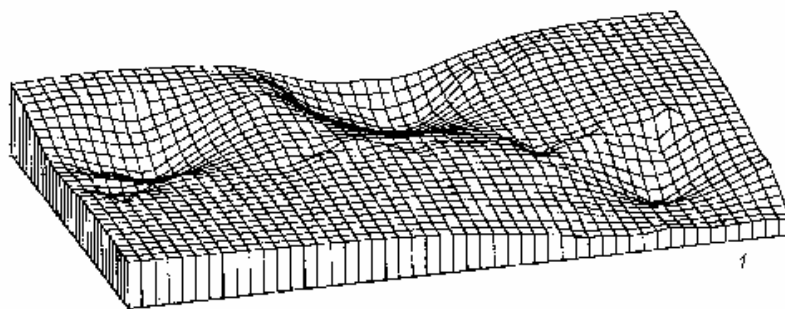
Поселение находится на второй надпойменной террасе р. Ишима, на надпойменной террасе высотой 4 м берега оз. Мергень в 1,5–2,0 км юго-восточнее оконечности мыса, образованного озером и речкой Мергенькой (рис. 1, 1). На поверхности, поросшей березами и кустарником, прослеживалось три западины округлой в плане формы, размером 9,0´10,0 м (рис. 1, 2; 2, 1). На двух из них, ближних к краю террасы, в 1990 году заложен раскоп площадью 288 м<sup>2</sup>. В результате раскопок вскрыто два жилища (рис. 2, 2).



**Рис. 1.** Расположение (1) и план (2) поселения Мергень 3

#### **Описание жилищ**

*Жилище 1.* Находилось в юго-восточной части поселения, представляло собой западину глубиной 0,45 м. Раскопом полностью изучен котлован и значительная площадь околожилищного пространства. Сооружение почти круглой формы, размером 7,8×7,0 м, с отвесными стенками и двумя выходами, расположенными друг против друга (рис. 3, 1). Глубина котлована (от уровня материка) составляет 0,54; 0,65 м у северной границы и у входа 1 и 0,78; 0,86; 0,94 м у юго-восточной стенки и у входа 2.



**Рис.2.** Современная поверхность поселения Мергень 3 (1) и план раскопа (2)

Вход 1 находится в юго-западной части жилища, представляет собой выступ длиной и шириной около 1 м, имеет ступеньку (яма). Заполнение входа — материковый наплыв (серый суглинок).

Вход 2 расположен в северо-восточной части жилища, представляет собой коридор шириной 1 м, длиной более 1,5 м. Прослежена ступенька высотой 0,08 м, рядом находится яма, также, вероятно, использовавшаяся как ступенька. Вход заполнен серой супесью с материковыми вкраплениями толщиной 0,15 м, черной гумусированной супесью — 0,45 м, серой супесью с материковыми вкраплениями — 0,13 м и материковым наплывом (серым суглинком) мощностью 0,17 м. Кроме этого, внутри котлована вскрыто 15 хозяйственных и, возможно, столбовых ям.

На разрезах жилища фиксируется дерн мощностью 0,1–0,15 м, черная супесь — 0,1–0,23 м, рыжеватая супесь — 0,1–0,5 м, серая супесь с материковыми вкраплениями — 0,1–0,6 м, серая супесь — 0,1–0,65 м, у краев котлована отмечены ортзанды. Кроме того, на одном из разрезов зафиксирован достаточно мощный (0,15–0,25 м) слой черной сильно гумусированной супеси, происхождение которого не совсем ясно, но несомненно, что сформировался он во время функционирования жилища, так как перекрыт мощным материковым наплывом (серым суглинком), образовавшимся при постепенном заплывании котлована жилища. Наплыв не отличался от материка, и лишь небольшие серые линзочки и находки (керамика, кремневые изделия) свидетельствовали о продолжении жилой камеры. Интересен тот факт, что серая супесь, заполняющая жилище (первичное заполнение), за пределами котлована лежит непосредственно на материке — желтоватом суглинке, т. е. жилище могло быть сооружено на террасе, еще не накопившей значительный дерново-гумусный слой. Формирование слоя серой супеси происходило одновременно в жилище и за его пределами. Это может косвенно свидетельствовать о достаточной древности поселения (рис. 3, 2).

Основное количество инвентаря находилось в пределах котлована жилища. На околожилищном пространстве найдены единичные экземпляры. Распределение керамики (венчиков, стенок) по горизонтам и комплексам в жилище представлено в табл. 1.

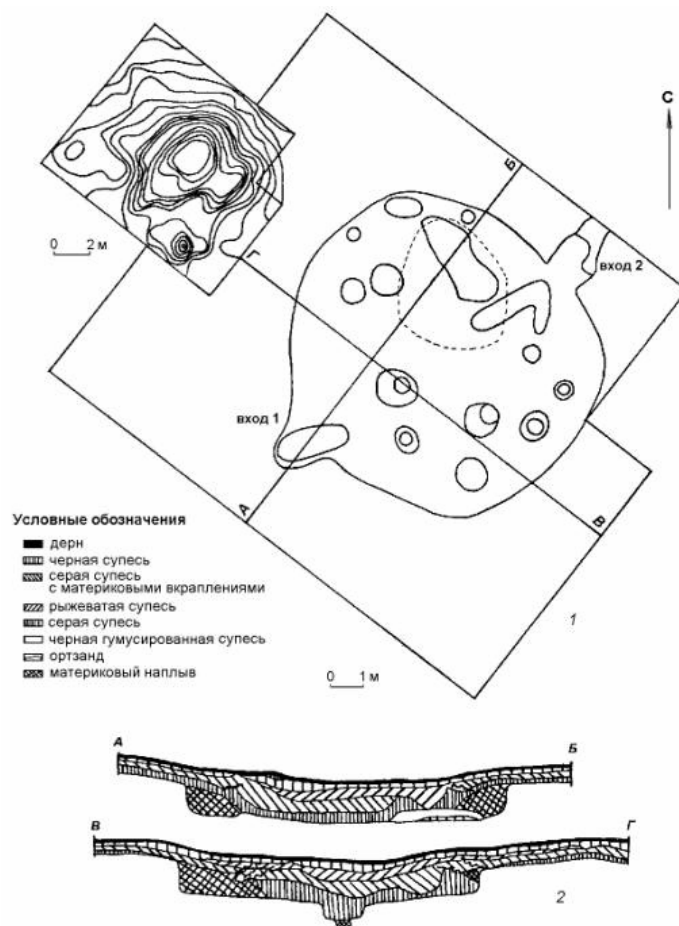


Рис. 3. План (1) и разрезы (2) жилища 1 поселения Мергень 3

Таблица 1

Распределение керамики в жилищах 1, 2 поселения Мергень 3

Горизонт	Жилище 1/Жилище 2		
	Боборыкинская	Кокуйская	Шапкульская
	<i>Венчики</i>		
1	—/—	—	—
2	10/—	—	2
3	11/2	4	—
4	7/—	2	1
5	34/—	8	5
6	32/5	9	14
7	20/10	—	—
8	2/2	—	—
9	6 (жил. 2)	—	—
10	3 (жил. 2)	—	—
Пол	12/4	—	—
	<i>Стенки</i>		
1	—/—	—	—
2	—/—	—	4
3	—/—	2	2
4	5/—	7	6
5	45/8	75	94
6	75/64	38	51
7	36/37	26	48
8	10/24	—	2
9	6 (жил. 2)	—	—
10	20 (жил. 2)	—	—

**Примечание.** Горизонты 9 и 10 — только для жилища 2, в жилище 1 всего восемь горизонтов. В жилище 2 обнаружена в основном боборыкинская посуда, керамика других типов (см. текст) единична и в табл. не учитывается.

Керамика, обнаруженная в заполнении котлована жилища 1, принадлежит к нескольким хронологическим периодам. К раннему железному веку (баитовская культура) относится три фрагмента. С красноозерской культурой связаны обломки одного сосуда. К гребенчатой, близкой шапкульской и екатерининской, посуде относится 22 фрагмента. Тулово сосудов украшено различными гребенчатыми вдавлениями, по краю венчиков нанесен ряд ямок или «жемчужин». Данная керамика залежала в центре котлована жилища, в слое серой супеси с материковыми вкраплениями (рис. 4, 4–10). С посудой кокуйского типа связано небольшое количество фрагментов (около семи сосудов), орнаментированных узкой отступающей палочкой и гребенчатыми вдавлениями (рис. 4, 1–3). Остальная керамика — плоскодонная и круглодонная, горшковидной и баночной форм, орнаментирована отступающей палочкой, широкой разреженной отступающей лопаточкой, отступающей раздвоенной лопаточкой, прочерченными линиями, неглубокими каплевидными и круглыми вдавлениями. На многих сосудах по краю венчика нанесены круглые ямки. Залежала данная керамика в гумусированной черной супеси, в серой супеси, в материковом наплыве, под ним и на дне жилища, ниже керамики кокуйского и гребенчатого типов. По форме и орнаментации комплекс близок борыкинской и отчасти кошкинской посуде Притоболья (рис. 5–10).

**Жилище 2.** Представляло собой западину, не совсем четко выраженную на поверхности и частично испорченную лесопосадочными полосами, расположенную в северо-западной части поселения. Жилище округлой в плане формы, с отвесными стенками и двумя выходами, находящимися друг против друга. Размер котлована 8,5×8,0 м, глубина в северо-западной части 0,6 м, в юго-восточной — 1,10 м. В северной, южной и восточной частях жилища у стенок находились хозяйственные и столбовые ямы (рис. 11, 1).

Вход 1 расположен в северо-западной части котлована. Представляет собой выступ размером 1,0×1,0 м, с двойной ямой-ступенькой размером 2,25×0,7 м, глубиной 0,26 м. В ней находилась вторая яма, размером 1,25×0,4 м, глубиной 0,47 м. Заполнение обеих ям — черный суглинок. В первой обнаружена половина сосуда и фрагменты керамики (рис. 12, 2).



**Рис. 4.** Керамика из верхних горизонтов жилища 1 поселения Мergen' 3: 1-3 - керамика кокуйского типа; 4-10 - керамика екатерининской культуры

Вход 2 находится в юго-восточной части жилища, представляет собой выступ размером 1,0×0,8 м, оформленный в виде тройной ямы, размер которой 1,95×0,55 м, глубина 0,14–0,18 м. Да-

лее идет ступенька шириной 0,2 м, расположенная выше пола котлована на 0,24 м, размер следующего уступа 0,5 м, высота относительно предыдущего выступа составляет 0,34 м.

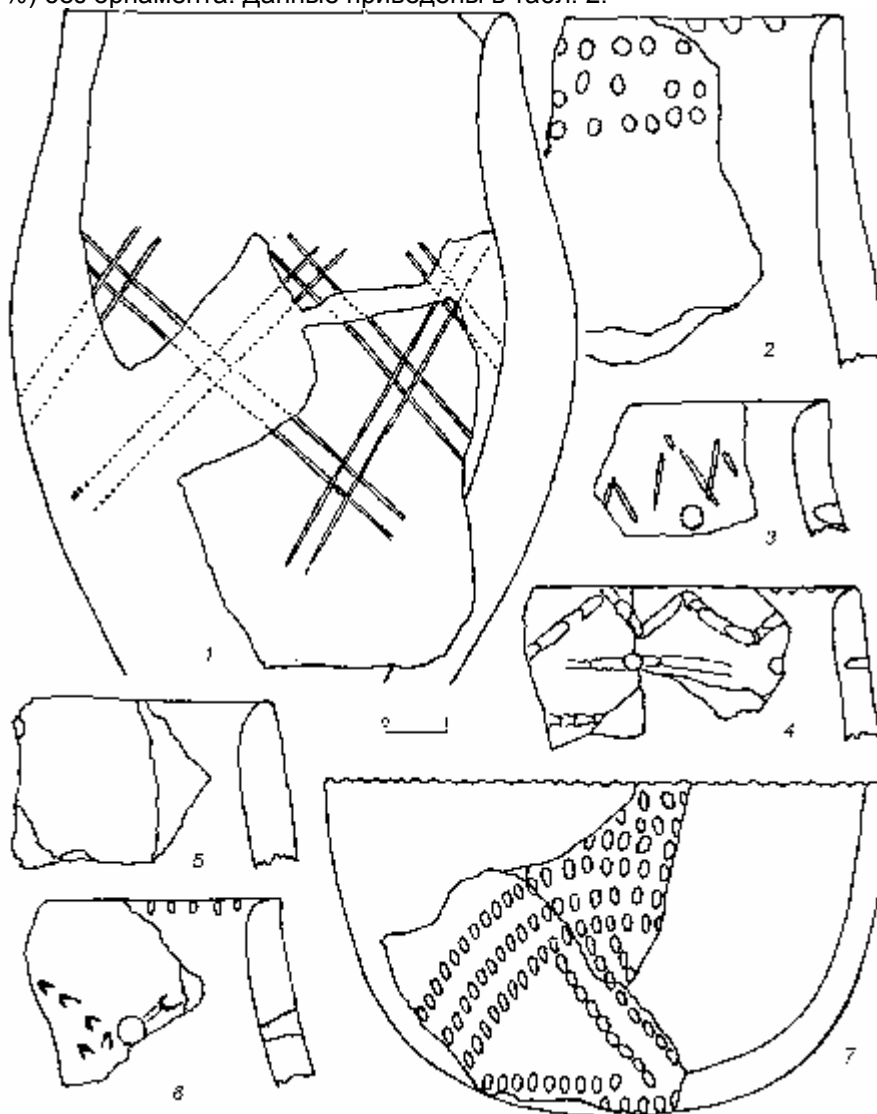
Стратиграфия практически аналогична зафиксированной на разрезах жилища 1 (рис. 11, 2). В юго-восточной части разреза по линии АБ из культурного слоя через 5 см были отобраны пробы на спорово-пыльцевой анализ. Хорошая наполняемость пылью отмечена лишь для верхних горизонтов заполнения жилища и современного дерна. Практически во всех пробах преобладает пыльца березы, а в пробе из дерна — пыльца сосны [Зах, 1999].

Основное количество находок (керамика, каменные орудия) сделано в пределах площади котлована. На окожилищном пространстве встречены единичные экземпляры. Распределение боборыкинской керамики (рис. 12, 13) по горизонтам в жилище 2 представлено в табл. 1. Поздняя посуда (гребенчатого и кокуйского типов) единична.

#### **Керамический комплекс**

Боборыкинские сосуды плоскодонные и круглодонные, горшковидной и баночной формы, орнаментированы прочерченными линиями, раздвоенной отступающей палочкой, круглыми неглубокими ямками. По краю венчика на некоторых фрагментах нанесены глубокие круглые ямки. Есть неорнаментированные сосуды.

Учитывая то, что в керамических комплексах жилищ 1 и 2 количество сосудов, пригодных для статистической обработки, невелико и по форме и орнаменту они однородны, было решено провести суммарный статистический анализ посуды поселения Мергень 3. Учтено 76 сосудов, из которых 21 (27,6 %) без орнамента. Данные приведены в табл. 2.



**Рис. 5.** Керамика из жилища 1 поселения Мергень 3

Орнаментация посуды поселения Мергель 3

Орнамент	Количество сосудов	%
Неглубокая ямка	22	28,9
Ряд ямок, наклоненный вправо	1	1,3
Зигзаг из ямок	1	1,3
Ряд близкоставленных ямок	8	10,5
Геометрические узоры	4	5,3
Глубокая ямка	31	40,8
Резные линии, наклоненные влево	2	2,6
Прочерченный зигзаг	2	2,6
Горизонтальная прочерченная линия	1	1,3
Волна раздвоенной палочкой	3	3,9
Горизонтальная линия отступающей палочки	13	17,1
Прочерченная сетка	6	7,9
Ряд раздвоенной палочки, наклоненный влево	1	1,3
Горизонтальная линия раздвоенной палочки	2	2,6
Зигзаг отступающей палочки	4	5,3
Гребенчатая «качалка»	1	1,3
Крупные наколы	1	1,3
Отступающая палочка, наклоненная вправо	1	1,3

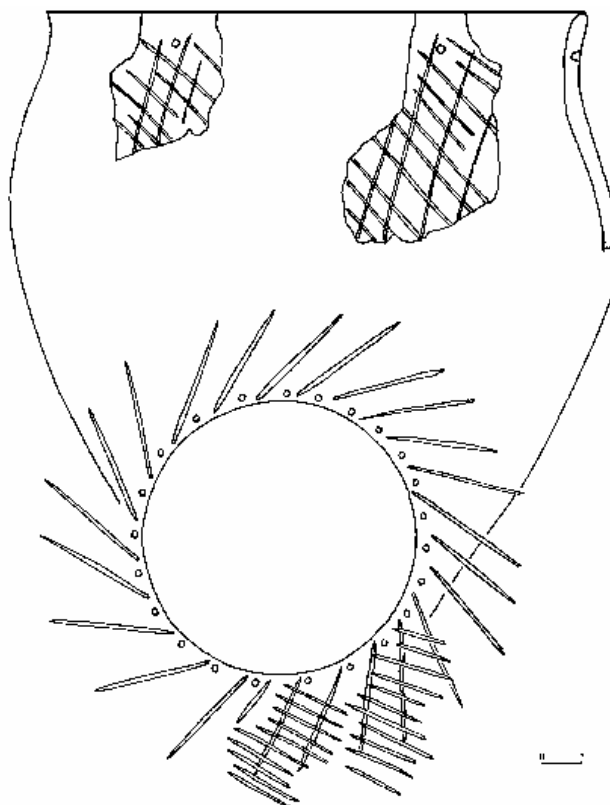


Рис. 6. Керамика из жилища 1 поселения Мергель 3

#### Каменный инвентарь

Во время стажировки одного из авторов в лаборатории ИИМК РАН под руководством Г. Ф. Коробковой в 2001 году проведено трасологическое изучение коллекции камня из жилищ поселения. В результате выделено несколько групп изделий в зависимости от характера выполнявшихся ра-

бот и вида обрабатывавшегося материала. Трасологический анализ проводился при помощи микроскопа МБС-10. Следы использования удалось обнаружить на 85 предметах (пластинах и отщепах) (табл. 3).

Таблица 3

**Функциональная классификация орудий поселения Мergenь 3, ед.**

Производство	Функциональные группы	Жилище 1	Жилище 2	Межжилищное пространство
Охота	Наконечники стрел	1	–	–
Обработка шкур, мяса, рыбы	Скребки	4	10	2
	Ножи	10	6	6
	Проколки	–	–	–
Обработка камня	<b>Резчики</b>	1	–	1
	Абразивы	–	–	–
	Сверла	–	1	–
	Ретушеры	–	1	–
Обработка дерева	Строгальные ножи	3	1	1
	Скобели	14	5	6
	Резцы	–	1	1
	Резчики	–	3	–
	Пилки	–	–	–
	Развертка	–	–	1
	Резчики-скобели	4	2	–
	<b>Тесла</b>	–	2	1
Обработка кости	Скобель	1	–	–
	Абразив	–	–	1

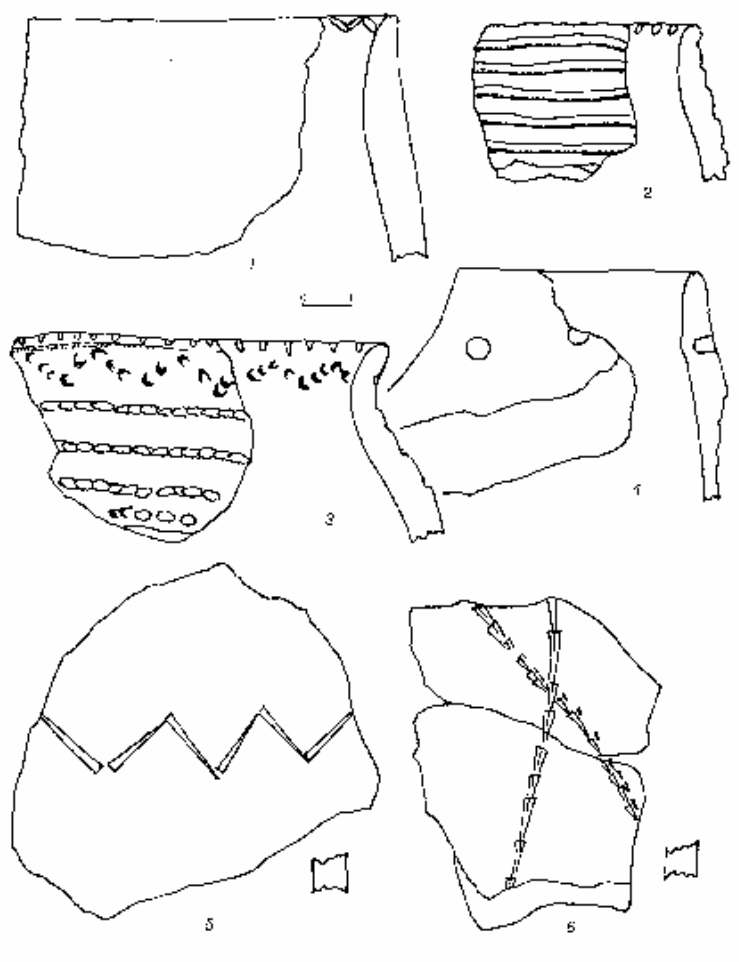
Коллекция поселения насчитывает 275 единиц. Сырьем для изготовления орудий служили серый, коричневый алеврокварцит, коричневый, зеленоватый, розовый и бежевый кремний, черный окремненный сланец, серый мелкозернистый песчаник, коричневый крупнозернистый песчаник, зеленый туфопопорфирит и алевролиты.

Наиболее представительны на поселении орудия, связанные с деревообработкой (45 экз.): скобели (25 экз.), резцы (2 экз.), резчики (3 экз.), резчики-скобели (6 экз.), строгальные ножи (5 экз.), развертка (1 экз.), рубящие орудия (3 экз.).

В качестве *скобелей* использовались ножевидные пластины, иногда без обработки ретушью, пластины с выемками и отщепы (рис. 14, 1, 3–5, 10, 24). Блок следов имеет следующие черты. На специально ретушированных изделиях ретушь утилизации в виде ступенчатых мельчайших микрофасеток. На выступающих участках кромки видны следы забитости. Ретушь утилизации односторонняя, краевая, занимает узкую полосу вдоль лезвия, регулярная, это свидетельствует о том, что некоторые пластины использовались как вкладыши. Кромка в профиле мелкозубая, в поперечном сечении слегка скругленная. Заполировки практически нет. Линейных следов нет. Только на единичных экземплярах сохранились перпендикулярные кромке риски. В качестве скобелей использовались также скребки на отщепах.

*Строгальные ножи* (рис. 14, 15, 17, 25) выполнены на пластинах и на отщепах. Часть орудий совмещает функции строгальных ножей и резчиков-скобелей. Одно комбинированное орудие строгальный нож — резчик-скобель (см. рис. 14, 15) выполнено на кремневой пластине, два продольных края которой обработаны краевой приостряющей ретушью со стороны спинки, а один поперечный край оформлен мелкой отвесной ретушью. Ретушь утилизации разрозненная, чешуйчатая. На противоположном участке лезвия присутствуют единичные фасетки ретуши, перпендикулярные кромке. Заполировка изделия яркая, мелкоячеистая, заходящая на грань рабочей поверхности орудия. Границы с не заполированной поверхностью размыты. Линейные следы — короткие и удлиненные глубокие риски, расположенные перпендикулярно и наклонно кромочной линии. Для функции резчика-скобеля характерна односторонняя краевая микровыкрошенность, с занозистыми одноярусными микрофасетками, со ступенчатыми нависающими участками ретуши утилизации. Выкрошенность присутствует и на угловом участке лезвия. На другой пластине, из коричневого кварцита, совмещены функции скобеля и строгального ножа. Блок следов характерен для данного типа орудий, но более показательными в данном случае являются линейные следы. Это перпендикулярные кромочной линии короткие царапинки плюс мелкие риски, наклонные к кромочной линии, заходящие на рабочую поверхность. Собственно строгальные ножи выполнены на отщепах средних размеров, имеют характерные выкрошенность и заполировку и линейные следы.





**Рис. 7.** Керамика из жилища 1 поселения Мергень 3

*Резцы.* Один резец срединного типа, резцовые сколы были нанесены продольно и поперечно, отчего резец получил несколько клювовидный вид. Протяженность кромочной линии составляет 0,3 см. Для него характерна единичная микровыкрошенность, расположенная на двух сторонах лезвия, в поперечном сечении кромка остроугольная. Линейных следов нет (рис. 14, 16).

*Резчики по дереву.* Кромочная линия занимает миниатюрный участок. Один резчик на ножевидной пластине с выемкой. Угловой участок затуплен, ретушь утилизации одноярусная, скобчатая, выламывающая лезвие. В профиле кромочная линия дугообразная. Выемка использовалась для крепления резчика в рукояти (рис. 14, 22). Часто на угловом лезвии резчиков присутствует микроскол утилизации (рис. 14, 6, 14, 22).

*Резчики-скобели* — орудия на пластинах, характерной чертой которых является обработка поперечного края мелкой крутой ретушью. Показательна односторонняя краевая микровыкрошенность с двухъярусными занозистыми микрофасетками. Кромочная линия выровнена, П-образная. Особенно выкрошены угловые участки орудий. Линейных следов нет (рис. 14, 7).

*Развертка* на пластине без острия, на двух продольных краях присутствует одноярусная, односторонняя выкрошенность, фасетки ретуши утилизации плоские, неравномерные. В профиле кромочная линия зубчатая, выступающие участки стерты, в поперечном сечении кромка скруглена. Заполировка слабая. Линейных следов нет (рис. 14, 2).

*Тесло* из зеленого туфопорфирита (11,0\*5,4\*2,7см), без лезвия, было сломано в древности. Форма придана с помощью технической обивки поверхности, поверх которой сделана пришлифовка тонкозернистым абразивом. Похоже, что лезвие было пришлифовано дополнительно. Полировка нанесена на обеих сторонах рабочего края. Линейные следы перпендикулярны краю, расположены выше поверхности слома, удлиненные разнокалиберные риски расположены на одной, более выпуклой стороне, поверх «деревянной» заполировки. Тесло крепилось в коленчатой рукоятке. На изделии присутствует выкрошенность на боковых краях обушкового края, затертости угловых участков свидетельствуют о трении рук. Тесло вторично использовалось как отбойник, судя по забитости на боковых участках, и как ретушер: следы расположены на плоских сторонах тесла, в виде сетки микроямок и точек, в том числе разрозненных микроуглублений от давления орудия на обрабатываемый предмет (рис. 15, 1).

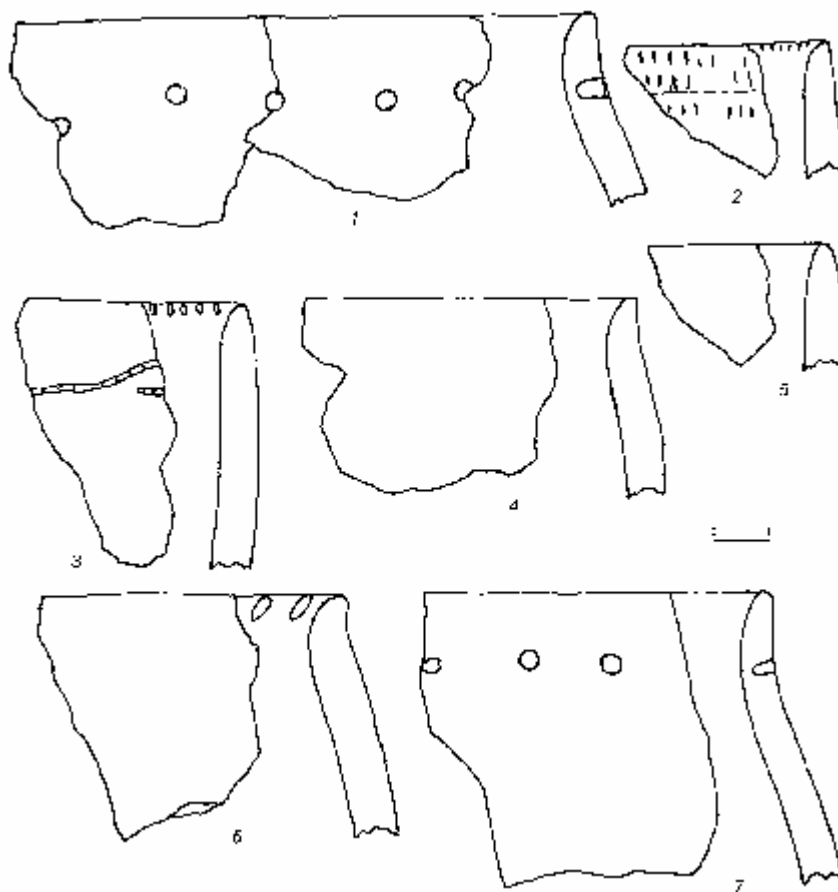


Рис. 8. Керамика из жилища 1 поселения Мergenь 3

Обломки рубящих орудий из мелкозернистого песчаника. У одного изделия (5,2×3,7×1,8 см) рабочая часть отсутствует, поэтому неизвестно, как оно использовалось. Другой обломок тесла (4,1×4,1×1,5 см), обработан обивкой и абразивом. Вдоль одного и частично другого боковых краев выточены удлиненные выемки шириной 4 мм. Линейные следы расположены на выступающих участках, лезвие в профиле извилистое, в поперечном сечении затупленное, забитое (рис. 15, 2, 3)

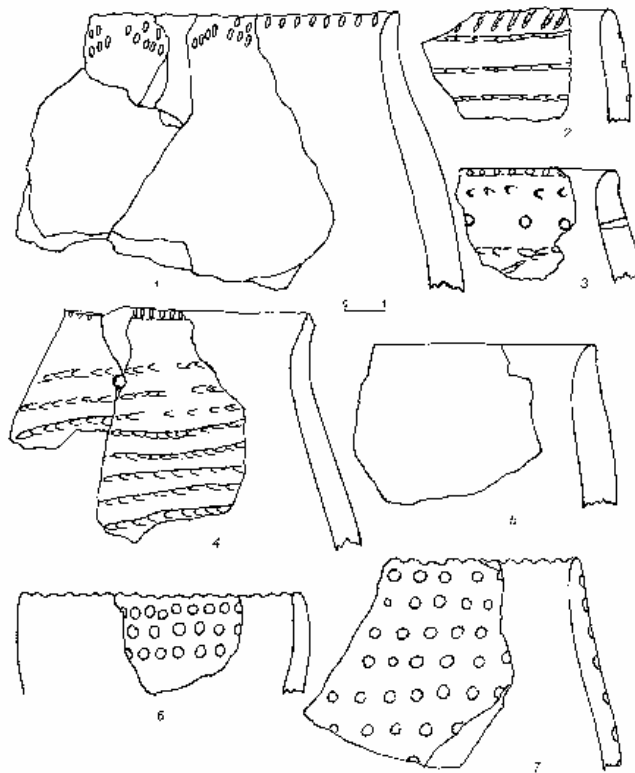
Второй функциональной группой являются скребки для обработки шкур (16 экз.).

Скребки изготовлены на округлых площадках нуклеусов, массивных и средних отщепках и нуклеидных сколах. Орудия имеют показательные следы износа хорошо и менее выраженные. Кромка на всем протяжении скруглена в поперечном сечении, не только на выступающих участках, но и на вогнутых, что свидетельствует о мягкости обрабатывавшегося материала. Заполировка жирная, тусклая, в ее пределах замечены многочисленные линейные следы в виде коротких часто расположенных рисок, перпендикулярных кромке, придающих сработанной поверхности гофрированный вид. Следов использования скребков в рукояти нет. Наличие скребков разных размеров говорит об их дифференцированном использовании при различных видах работ, на отдельных участках шкур (рис. 14, 26–29).

С охотничьей добычей и ее разделкой связаны обломок наконечника стрелы (1 экз.) и вкладыши ножей (22 экз.).

Обломок наконечника стрелы это основание с выемкой, обработанной приостряющей ретушью с двух сторон. Продольные края орудия оформлены также приостряющей двухсторонней ретушью, фасетки которой не проникают глубоко на грани.

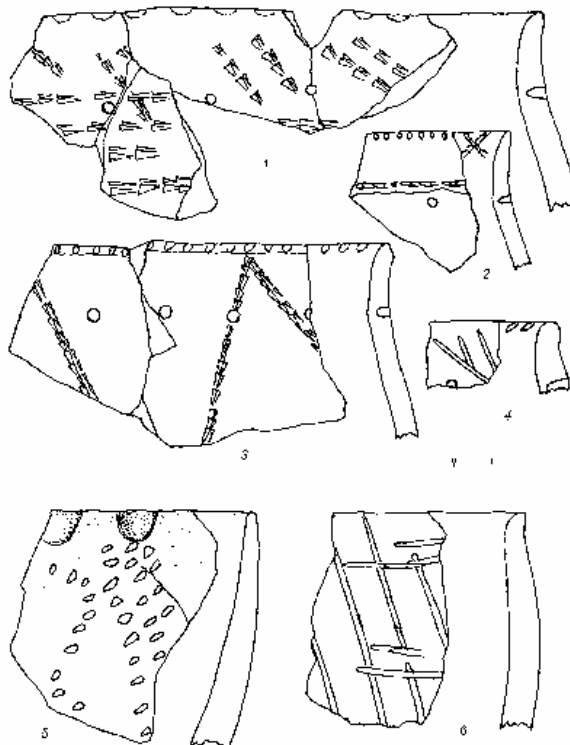
В качестве ножей использовались пластины-вкладыши с мелкой приостряющей ретушью и без ретуши. Ножи невозможно диагностировать, они могли служить для разделки как мяса, так и рыбы, поскольку блоки их следов идентичны. Для ножей характерна незначительная микровыкрошенность рабочего лезвия, ретушь утилизации разбросанная, выламывающая кромку. Заполировка в виде слабого рассеянного блеска, на обеих сторонах лезвия. Линейных следов нет. Некоторые ножи совмещают следы от выполнения различных работ — в качестве резцов и скобелей для дерева (рис. 14, 8, 9, 11–13, 18–20). На одном скобеле по дереву на угловых участках лезвия сохранились линейные следы в виде параллельных кромке коротких многочисленных рисок, характерные для ножа по шкуре. Кромка сильно затуплена, заполировка матовая, тусклая (см. рис. 14, 3).



**Рис. 9.** Керамика из жилища 1 поселения Мергень 3

К группе обработки камня отнесены лучковое сверло (1 экз.), резчики (2 экз.).

*Лучковое сверло* из черного кремнистого сланца. На кончике округлого острия и на гранях образовалась абразивная пришлифовка, которая снивелировала кромку. На пришлифованных участках заметен слабый, матовый абразивный блеск. На самом кончике сохранились следы правильных концентрических округлых рисок, немного затертых пришлифовкой. В процессе работы сверло было сломано (рис. 14, 21).



**Рис.10.** Керамика из жилища 1 поселения Мергень 3

*Резчик* — изготовлен из массивного продольного скола темно-розового кремня. Дистальный конец скола заострен с одной стороны резцовым сколом и последующим нанесением на полученное острие мелкой крутой ретуши по обоим краям на спинке. Острие орудия треугольное в плане, со сглаженными шлифовкой краями, в поперечном сечении кромка уплощенно-скругленная. Заполировка очень слабая, абразивная, выравнивающая микрорельеф. Линейных следов нет. Другой резчик выполнен на пластинчатом отщепе, имеет аналогичные следы (рис. 14, 23).

Единичны орудия, связанные с обработкой кости, — это скобель и абразив.

*Скобель* типологически представляет собой округлый скребок, изготовленный на среднем отщепе. Следы износа расположены на концевом частично боковом отрезке лезвия, что указывает на использование его при скоблении твердого материала. На отдельных вершинках кромочной линии видна яркая, бликующая заполировка. Она поверхностная, резко обрывающаяся на границе с не заполированной поверхностью, такой характер блеска свидетельствует о работе по кости. Линейных следов нет.

*Активный абразив* из крупнозернистого коричневого песчаника (5,5×4,4×1,3 см) — это плитка с пазом шириной 0,8 см, подовальной формы. Орудие использовалось для заточки стержневидных изделий.

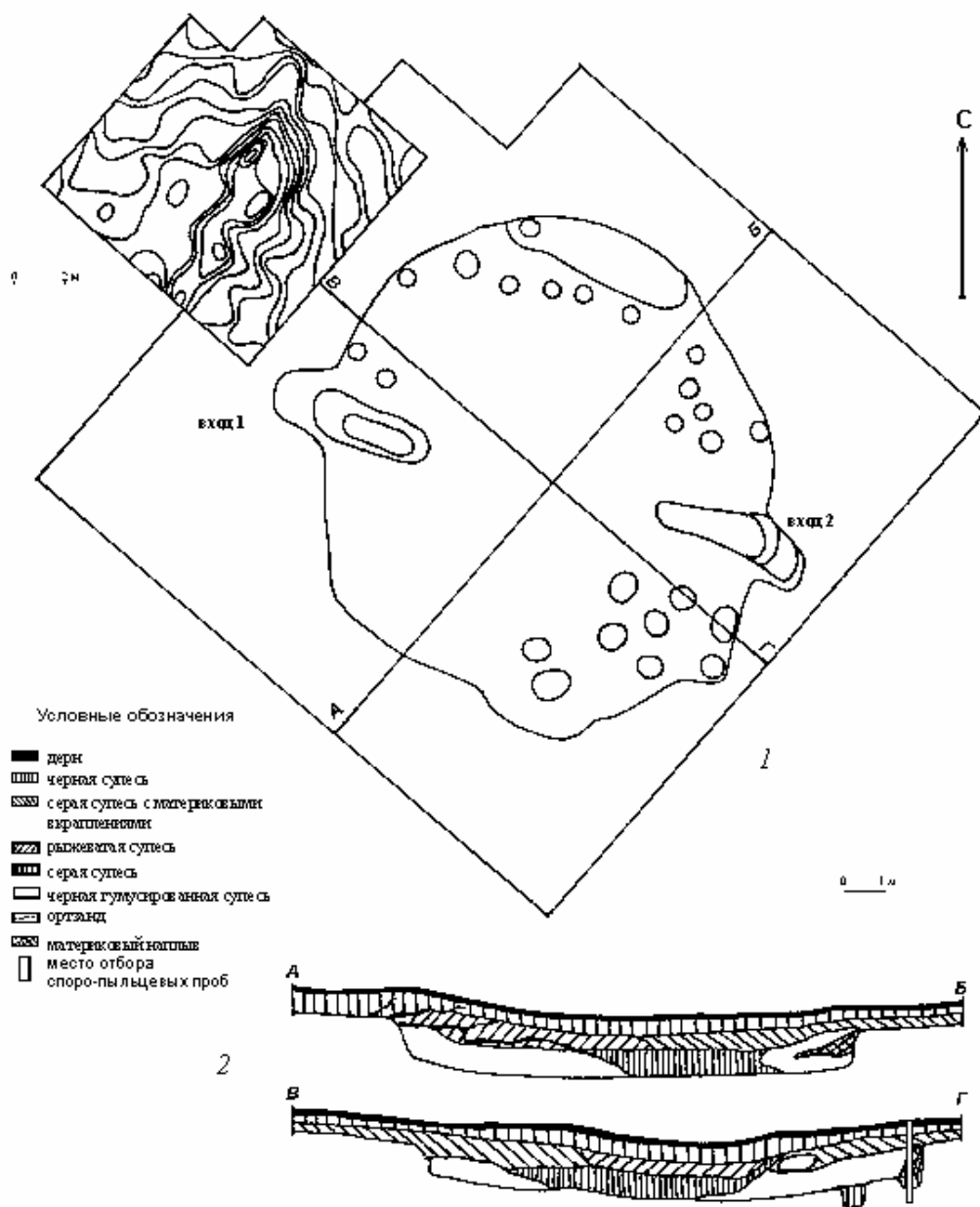


Рис. 11. План (1) и разрезы (2) жилища 2 поселения Мergenь 3

В коллекции поселения есть ручной *терочник* для краски (9,0×3,5×2,2 см) из зеленоватого алевролита. В плане трапецевидной формы, в сечении подпрямоугольный, основание прямое. Один край терочника обработан массивными сколами с двух сторон, для удержания в руке. Пришлифованная поверхность с ложбинкой, имеет линейные следы в виде резко очерченных взаимно параллельных удлиненных бороздок. В заполнении бороздок видны остатки коричневатой краски. Заполировка видна без микроскопа. Под микроскопом она яркая, пятнистая, частично проникающая в микрорельеф (рис. 15, 4).

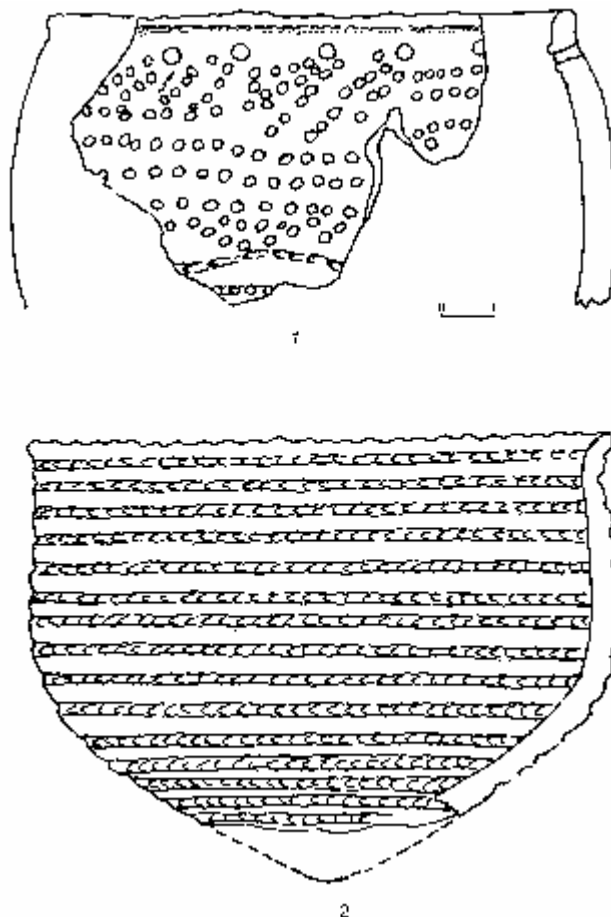


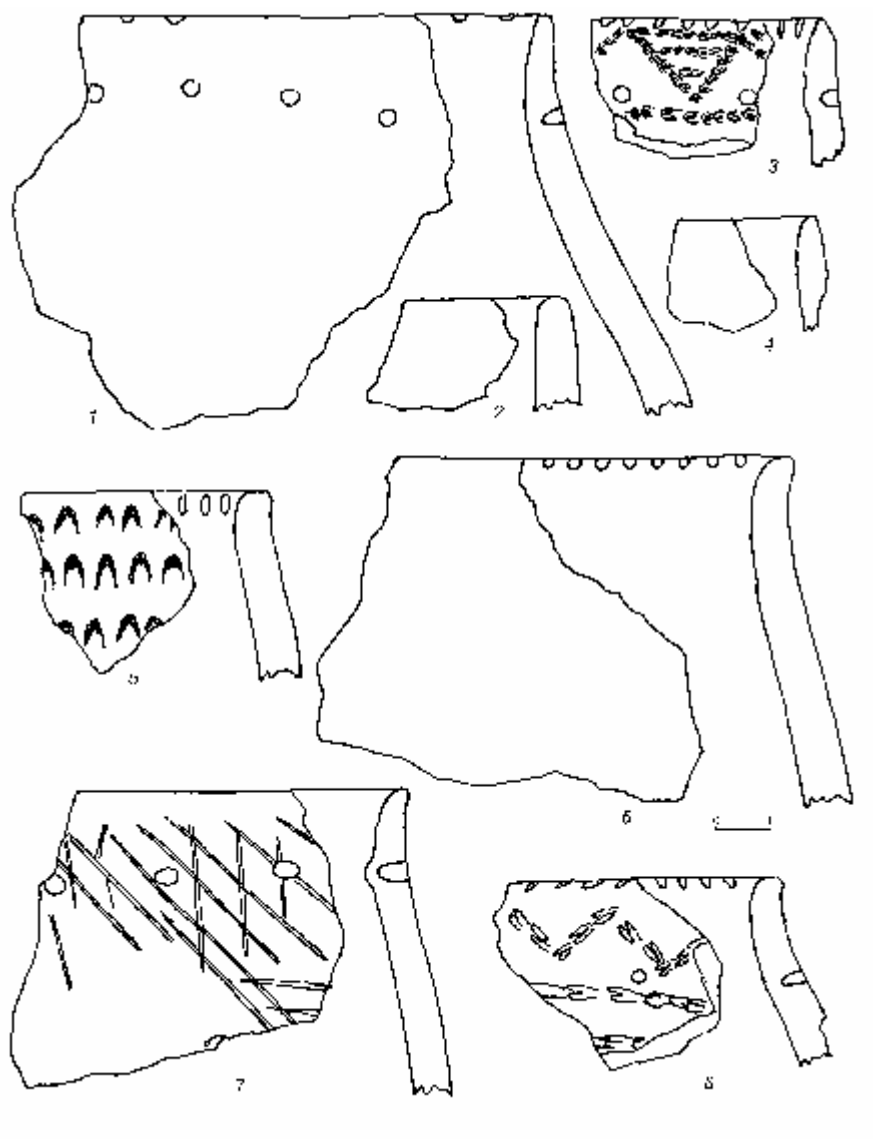
Рис. 12. Керамика из жилища 2 поселения Мergenъ 3

Интересен обломок изделия (*светильник?*) из мягкого коричневатого сланца, плитки которого в большом количестве встречаются на перекатах р. Ишима. Целое изделие, вероятно, представляло собой квадратную плитку с закругленными и слегка приподнятыми краями. В центре каменным скребком выскоблено углубление, с хорошо заметным на дне пятном плотного, возможно, органосодержащего вещества (рис. 15, 5).

В результате планиграфического анализа жилищ по данным трасологии были выявлены районы концентрации различных инструментов. В *жилище 1* большая часть орудий сосредоточена в северо-восточной части и восточной части около выхода 2. Преобладающим было скопление деревообрабатывающих орудий — скобели, резчики-скобели, строгальные ножи, ножи для обработки шкур, мяса, рыбы; скребки по шкуре представлены в меньшем количестве. В *жилище 2* практически все находки сосредоточены в восточной и юго-восточной частях, у входа 2. Приоритет принадлежит орудиям, связанным с кожевенным производством, и ножам для разделки добычи. Менее представлены орудия, связанные с обработкой дерева и камня. Анализ показал, что обработка добычи, шкур и обработка дерева происходила непосредственно внутри жилищ, а процесс расщепления камня — вероятно, в жилище 2, о чем свидетельствуют обнаруженные здесь нуклеусы.

*Нуклеусы* (3 экз.) изготовлены из кварцита. Два из них одинаковы по своим морфотехническим характеристикам, оставлены на одной стадии срабатывания. Это пирамидальные одноплощадочные ядрища с односторонним снятием. Рабочая поверхность занимает 2/3 периметра. Тыльная сторона представляет собой ребро, обработанное двумя рабочими сколами. Основания приострены подтеской с боковых сторон и с тыльной части, сколами, направленными перпендикулярно продольной оси. Площадки скошены в сторону ребра. По размерам оба невелики — 4,2'1,8'1,3 и 4,1'1,8'1,5 см. У одного, выполненного из известнякового кварцита, поверхность негативов раскрошена и сглажена, поэтому невозможно восстановить их ширину. Негативы снятий второго нук-

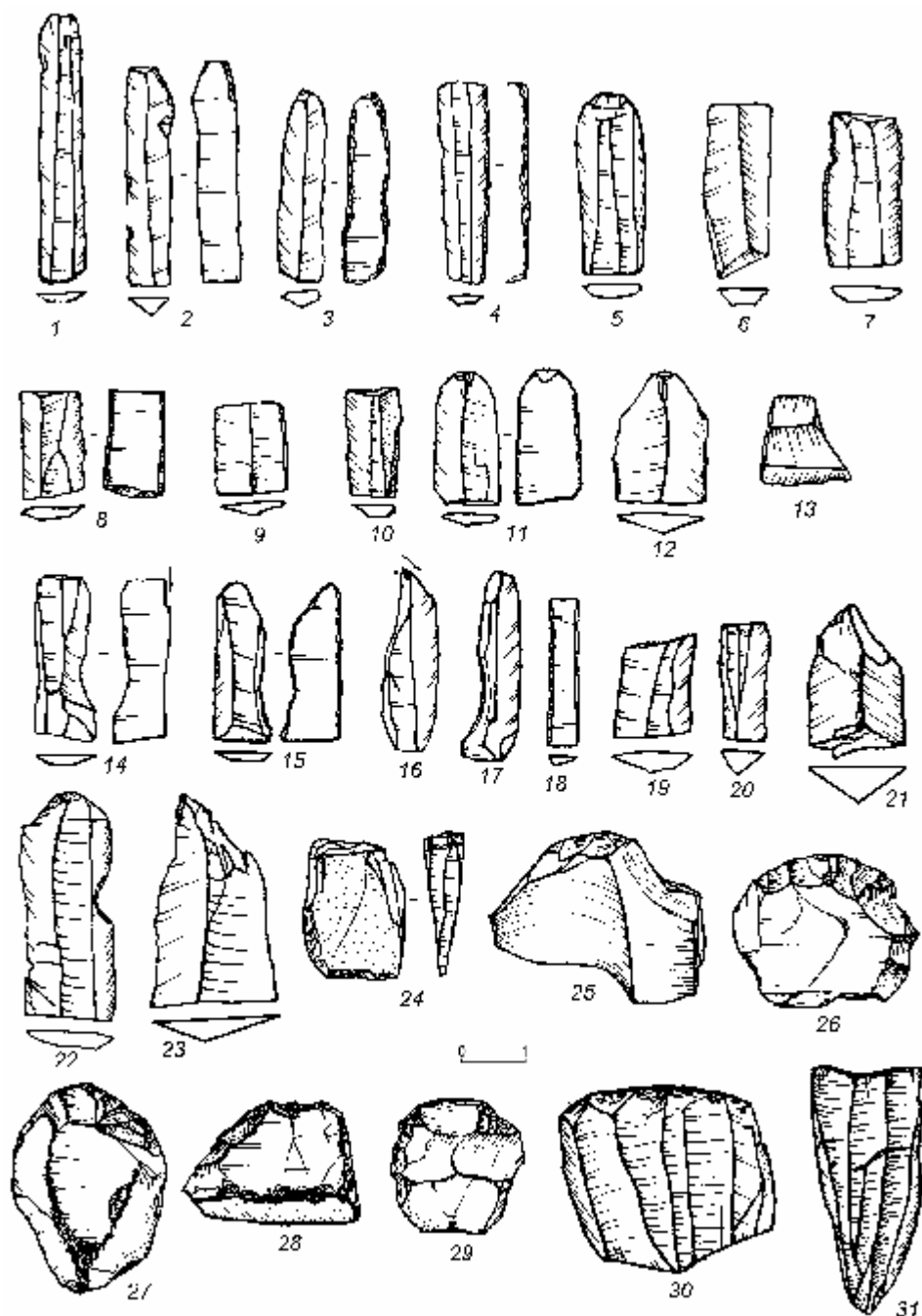
леуса четкие, не шире 0,7 см. Поперек двух негативов идет излом, из-за чего, вероятно, дальнейший отжим был невозможен (рис. 14, 31).



**Рис. 13.** Керамика из жилища 2 поселения Мергень 3

Третий нуклеус — широкий призматический одноплощадочный с односторонним снятием. Тыльная часть ядрища плоская, обработана четырьмя сколами шириной 1,9–1,3 см, направленными перпендикулярно продольной оси изделия. Площадка сильно скошена в сторону нерабочей поверхности. Нуклеус оставлен с 8 негативами снятий шириной 0,5–0,9 см. Площадка с заломами у края нуждалась в подправке, но снятие привело бы к сильному сокращению высоты нуклеуса и нарушению пропорций, необходимых для отжима, поэтому нуклеус был забракован. Следов использования в качестве орудий на поверхности нуклеусов не обнаружено (рис. 14, 30).

*Отщепы* (89 экз.) связаны с подготовкой готовых пренуклеусов к расщеплению и подработкой площадок (табл. 4). Изделий с желвачной коркой нет. *Сколы* (37 экз.) представлены площадками с нуклеусов, продольными сколами и аморфными обломками. Площадки небольшие по размерам; как целые, так и фрагменты снимались в процессе подживления нуклеусов. Некоторые сняты со стороны рабочей части, на них видны сильные заломы, заходящие на негативы. Остальные снимались со стороны тыльной части, поэтому новые площадки становились скошенными в эту сторону. Большая часть площадок использовалась в качестве скребков по шкуре (см. рис. 14, 28, 29). Продольные сколы — это фрагменты тыльной и рабочей поверхности нуклеусов с негативами снятия пластин (см. рис. 14, 24). *Аморфные обломки* получались при подработке заготовок, предназначенных для изготовления шлифованных орудий.



**Рис. 14.** Каменный инвентарь поселения Мergenъ 3:

1, 3-5, 10, 24 - скобели по дереву; 2 - развертка; 6, 14, 22 - резчики; 23 - резчик по камню; 7-15 - резчики-скобели; 8, 9, 11-13, 18-20 - ножи; 15, 17, 25 - строгальные ножи; 16 - резец; 21 - сверло по камню; 26-29 - скребки для шкуры; 30, 31 - нуклеусы

*Пластины без обработки* (54 экз.) разнообразны по размерам (см. табл. 4). Практически у всех пластин ровные продольные края, либо параллельные, либо конвергентные. В работе использовались в основном медиальные части. В жилище 2 большая часть проксимальных частей пластин и очень тонкие их дистальные части без ретуши.

При вторичной обработке в основном производилось оформление рабочих краев изделий мелкой краевой многовариантной приостряющей отжимной с брюшка и крутой ретушью, а также использовался прием резцового скола (см. табл. 4). В коллекции поселения отсутствуют скошенные острия. Одна пластина трапециевидной формы, имеющая ретушь с двух сторон брюшка, определяется как вкладыш для ножа (см. рис. 14, 13).

## Типологические характеристики каменного инвентаря поселения Мергень 3

<b>Отщепы</b>						
Размер, см	Жилище 1			Жилище 2		
Меньше 0,6 см (чешуйки)	3			21		
0,6–1,0 см (очень мелкие)	13			—		
1,0–1,5 см (мелкие)	14			21		
1,5–2,0 см (средние)	4			9		
Больше 2,0 см (крупные)	1			2		
<b>В с е г о</b>	<b>35</b>			<b>53</b>		
<b>Пластины</b>						
Ширина, см	Жилище 1			Жилище 2		
Меньше 0,7 см	6			19		
Меньше 1,0 см	8			10		
1,1–1,2 см	—			5		
Больше 1,0 см	5			1		
<b>В с е г о</b>	<b>19</b>			<b>35</b>		
<b>Локализация ретуши на пластинах</b>						
Комплекс	1	2	3	4	5	6
Жилище 1	6	—	7	4	1	3
Жилище 2	4	1	9	6	2	1
<b>В с е г о</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

**Примечание:** 1 — односторонняя ретушь с дорсала; 2 — двухсторонняя ретушь с дорсала; 3 — односторонняя ретушь с вентрала; 4 — двухсторонняя ретушь с вентрала; 5 — резцовый скол; 6 — противоположная ретушь.

Каменная индустрия поселения имеет ярко выраженный пластинчатый характер, особенно в жилище 2. Пластины без обработки демонстрируют микролитоидность комплекса. Технологический анализ коллекции поселения Мергень 3 свидетельствует о процессе расщепления, направленном на производство узких ножевидных пластин. Отсутствие пластин с желвачной коркой может говорить о расщеплении кремня на месте добычи сырья или рядом с жилищами. Каменная индустрия поселения Мергень 3 во многом имеет сходство с комплексами памятников боборыкинской культуры Нижнего Притоболья [Ковалева, Варанкин, 1976, с. 22; Ковалева, 1989, с. 59], но обращают на себя внимание некоторые различия с материалами поселения Мергень 5 [Дрябина, 1995, с. 8].

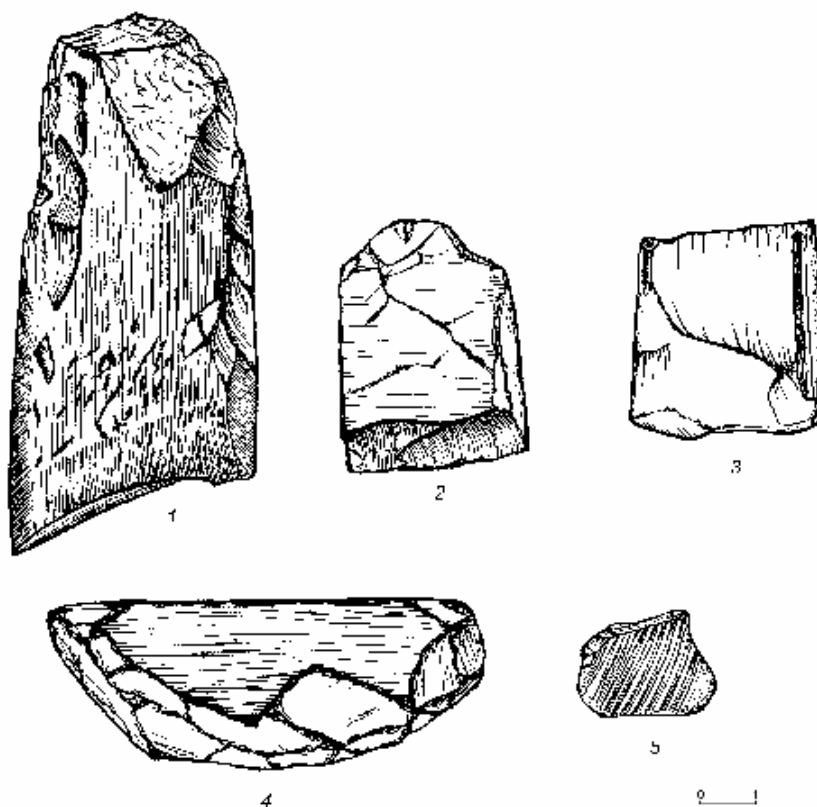
Результаты трасологического анализа показали, что деревообработка на поселении Мергень 3 играла ведущую роль. Эта специализация была обеспечена дифференцированными орудиями труда. Не менее важными отраслями хозяйства на поселении было кожевенное производство и разделка охотничьей добычи.

#### **Аналогии и датировка**

Материалы поселения Мергень 3 имеют достаточно широкие как пространственные, так и временные аналогии. Форма и конструкция жилищ — округлые с двумя коридорообразными выходами, расположенными друг против друга, — известны с мезолитического времени. Аналогичные постройки исследованы на поселении Леуши 9 в Кондинской низменности [Беспрозванный, 1985, 1997]. Близкие постройки известны на поселениях быстринского типа, в частности на поселении Барсова гора II/8 [Очерки истории..., 1999, с. 12].

Конструкция жилищ Мергени 3 во многом аналогична некоторым постройкам с поселения ЮАО 9 и ЮАО 15 из Нижнего Притоболья [Алексашенко и др., 1984]. Близко мергенским жилище 1 на поселении Юртобор 3. Это подокруглой формы полуземлянка, углубленная в материк почти на 1,0 м, с системой хозяйственных ям. В яме 2 найдены развалы боборыкинских сосудов и собран уголь, по которому определен возраст сооружения: УПИ 559 7700±120 л. н. [Зах, 1995]. Скорее всего, очень близким по форме и размерам жилищам с Мергени 3 было не до конца исследованное наиболее раннее, перекрытое сооружением с керамикой кокуйского типа жилище 3 поселения Боровлянка 2 [Панфилов и др., 1991]. Жилище представляло собой котлован округлой формы с выходом в виде «рогатки». Жилища рассматриваемой формы и размеров известны на сопредельных с Западной Сибирью территориях — в Казахстане, Средней Азии и т. д.





**Рис. 15.** Каменный инвентарь поселения Мергень 3:  
1-3 - тесла; 4 - терочник для краски; 5 - светильник (?)

Посуда поселения Мергень 3 круглодонной и плоскодонной формы, в орнаментации преобладают мелкие неглубокие ямочные вдавления — 42,0 %, доля отступающей палочки составляет всего 18,4 % (см. табл. 2). Сравнение керамических комплексов поселения Мергень 3 и памятников Нижнего Притоболья и Пришимья показывает наибольшее сходство с мергенскими материалами поселений Юртобор 3 и ЮАО 18 (отступающе-прочерченный комплекс) [Зах, 2001]. Их роднит относительно близкое содержание на посуде мелких неглубоких ямок, прочерченных и выполненных отступающей палочкой орнаментов. При сопоставлении материалов поселений Мергень 3 и 6 обнаруживаются их различия. На посуде Мергени 6 меньше доля орнамента мелкими неглубокими ямками, больше количество орнаментов, выполненных отступающей палочкой, есть насечки и гребенчатые оттиски. Судя по керамике, Мергень 3 входит в круг боборыкинских памятников, но отличается некоторым своеобразием. Так, на 40,8 % посуды этого поселения по краю венчика нанесены ямки, которых 1,5 % на Юртоборе 3 и 8,9 % на ЮАО 18, а на Мергени 6 — 2,6 %.

Залегание керамики кокуйского типа выше боборыкинской в жилище 1 поселения Мергень 3 свидетельствует о раннем возрасте боборыкинской культуры. Аналогичная ситуация прослеживается на многослойном памятнике Серебрянка 1 (комплекс 1) [Панфилов, 1993, с. 14–15], здесь керамика кокуйского типа залегала вместе с посудой боборыкинской культуры.

Мы считаем различия в керамических комплексах Мергени 3 и 6 чисто хронологическими, это подтверждается геоморфологическими (более низкое гипсометрическое положение Мергени 6) и палинологическими данными. Палинологические спектры, соответствующие неолитическим материалам Мергени 6, указывают на резкое уменьшение по сравнению со спектрами Мергени 3 доли древесных и увеличение количества травянистой растительности, т. е. сокращаются лесные (березовые) массивы и распространяется степная растительность. Скорее всего, этот процесс, если учитывать данные Л. А. Орловой для Барабинской лесостепи, происходит во второй период атлантика (6650–5410 л. н.).

В связи с этим с большой долей уверенности можно относить существование поселения Мергень 3 к первому периоду атлантика (8310–6650 л. н.). В это время происходит постепенная смена ландшафта — от лесных массивов к лесостепным, от прохладного климата к более теплому и засушливому. С этим периодом согласуется и радиоуглеродная дата поселения Юртобор 3 — 7700±120 л. н., керамический комплекс которого во многом аналогичен материалам Мергени 3.

## Литература

- Алексащенко Н. А., Викторова В. Д., Панина С. Н.* Жилища Андреевского озера (IX участок) // Древние поселения Урала и Западной Сибири. Свердловск, 1984. С. 15–32. (ВАУ. Вып. 17).
- Беспрозванный Е. М.* Первые мезолитические жилища в таежной зоне Западной Сибири // Проблемы древних культур Сибири. Новосибирск: Изд-во ИИФ СО АН СССР, 1985. С. 91–95.
- Беспрозванный Е. М.* Мезолит таежной зоны Западной Сибири (Предварительные итоги изучения) // Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 1997. Вып. 1. С. 26–38.
- Генинг В. Ф., Голдина Р. Д.* Поселение Кокуй 1 // Археологические памятники Ишимской лесостепи. Свердловск, 1969. С. 30–47. (ВАУ. Вып. 8).
- Генинг В. Ф., Гусенцова Т. М., Кондратьев О. М., Стефанов В. И., Трофименко В. Г.* Периодизация поселений эпохи неолита и бронзового века Среднего Прииртышья // Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1970.
- Дрябина Л. А.* Каменная индустрия поселения Мергень 5 // Древняя и современная культура народов Западной Сибири. Тюмень, 1995. С. 3–11.
- Зах В. А.* Боборыкинский комплекс поселения Юртобор 3 в Нижнем Приоболье // Там же. С. 12–31.
- Зах В. А.* Новые данные о палеолашфтах оз. Мергень // Экология древних и современных обществ. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 1999. С. 52–55.
- Зах В. А.* Отступающе-гребенчато-ямочная орнаментальная традиция в неолите Западной Сибири // Проблемы изучения неолита Западной Сибири. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. С. 37–45.
- Ковалева В. Т.* Неолит Среднего Зауралья. Свердловск, 1989. 80 с.
- Ковалева В. Т., Варанкин Н. В.* К вопросу о происхождении боборыкинской культуры // ВАП. Тюмень, 1976. С. 21–30.
- Косинская Л. Л.* Поселение Ир 2 // Древние поселения Урала и Западной Сибири. Свердловск, 1984. (ВАУ. Вып. 17).
- Крижевская Л. Я.* Стоянка Пахомовская Пристань III // Археологические памятники Ишимской лесостепи. Свердловск, 1969. С. 48–56. (ВАУ. Вып. 8).
- Крижевская Л. Я.* Раннебронзовое время в южном Зауралье. Л.: Наука, 1977.
- Матвеев А. В., Зах В. А., Ларин С. И., Дрябина Л. А., Матвеева Н. П.* Доисторические культуры и палеогеография Мергенского археологического микрорайона // Археологические микрорайоны Западной Сибири. Омск: Изд-во Омск. ун-та, 1994. С. 76–114.
- Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу).* Екатеринбург: Изд-во «Тезис», 1999. С. 12.
- Панфилов А. Н.* Многослойное поселение Серебрянка 1 в Нижнем Приишимье (итоги полевых исследований). Препринт. Тюмень, 1993. 80 с.
- Панфилов А. Н., Зах Е. М., Зах В. А.* Боровлянка-2 — памятник неолита и переходного от бронзы к железу времени в Нижнем Приишимье // Источники этнокультурной истории Западной Сибири. Тюмень, 1991. С. 25–50.
- Сыркина И. А.* Раскопки Усть-Барсуцкого поселения // АО 1981 г. М.: Наука, 1983. С. 233.

Тюмень, ИПОС СО РАН