

КРАНИОЛОГИЯ НОСИТЕЛЕЙ ВЕРХНЕОБСКОГО ВАРИАНТА КАМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ПО МАТЕРИАЛАМ МОГИЛЬНИКА ВЕРХ-СУЗУН-5

М.С. Кишкурно, А.В. Зубова

Вводится в научный оборот краниологическая серия из могильника Верх-Сузун-5 и рассматриваются ее морфологические особенности в сравнении с населением южной части Западно-Сибирской равнины и Алтае-Саянского нагорья эпохи раннего железа. Серия неоднородна. В ее составе можно выделить компонент монголоидного происхождения с сильно уплощенным лицевым отделом черепа и комплекс, тяготеющий к европеоидным вариантам, связанным в генезисе с носителями культурных традиций андроновской общности.

Каменная культура, ранний железный век, палеоантропология, краниология, могильник Верх-Сузун-5, скифское время, Западная Сибирь.

Введение

Первоначально памятники каменной культуры Верхнего Приобья рассматривались в рамках большереченской культуры, существовавшей на территории лесостепного Приобья в раннем железном веке. Большереченская культура была выделена М.П. Грязновым в 1951 г. По его мнению, она делилась на три этапа: большереченский (VII–VI вв. до н.э.), бийский (V–III вв. до н.э.) и березовский (II–I вв. до н.э.) [Троицкая, Бородовский, 1994, с. 4]. Т.Н. Троицкая и А.П. Бородовский указали на преемственность в развитии бийского и березовского этапов и удревнили последний до III–II вв. до н.э.

С накоплением данных ситуация несколько изменилась. В 90-х гг. XX в. была выделена каменная культура VI–I вв. до н.э. с ее верхнеобским вариантом, к которому были отнесены памятники эпохи раннего железа Новосибирского Приобья [Могильников, 1997]. Они локализируются вдоль Оби и по ее притокам приблизительно от Барнаула до устья р. Уени на севере Новосибирской области. К верхнеобскому варианту относятся могильники Ордынское-1, Новый Шарап-1, 2, Верх-Сузун-5, Здвинск-1, Осинцево-3, Быстровка-1–3 и т.д.

Антропологические материалы, характеризующие население верхнеобского варианта каменной культуры, впервые исследовались в начале 1970-х гг. В.А. Дремовым. Он изучил материалы из могильников Новый Шарап-1, 2 и Ордынское-1 и пришел к выводу, что серия включает и европеоидный, и монголоидный компоненты и представляет собой смешанную группу. Истоки европеоидного компонента он видел в местном древнем населении палеоевропейского типа, а происхождение монголоидного связывал как с низколицыми монголоидами таежной зоны Западной Сибири эпохи неолита, так и с монголоидами центрально-азиатского происхождения I тыс. до н.э. [Дремов, 1970]. Работу продолжил А.Н. Багашев, который исследовал краниологический материал из курганных могильников Осинцево-3 и Здвинск-1, 2. По его мнению, европеоидный вариант в составе каменного населения обладает сходством с широколицым компонентом, прослеженным в составе саргатских популяций [Багашев, 2000, с. 89].

К изученному В.А. Дремовым и А.Н. Багашевым материалу добавила результаты измерения черепов, хранящихся в коллекциях КА ТГУ, из могильников Милованово-8 (4 черепа) и «26 июня» (2 черепа), Быстровка-1 (21 череп), Быстровка-3 (19 черепов) М.П. Рыкун [2013]. На основании этих данных она пришла к выводу, что преобладающим в среде носителей каменных традиций является европеоидный компонент, а монголоидный представлен двумя вариантами: «один с невысокой мезобрахикранный мозговой коробкой и широким и низким лицом; другой имеет высокий череп с крупными размерами лицевого скелета, крупными орбитами и широким носом» [Рыкун, 2013, с. 63].

Всего на территории Новосибирского Приобья на данный момент изучено 67 черепов из восьми могильников (Новый Шарап-1, 2, Ордынское-1, Осинцево-3, Здвинск-1, 2, Милованово-8, «26 июня»). Целью данной работы является анализ морфологических особенностей краниологической серии каменной культуры из могильника Верх-Сузун-5, позволивший более объектив-

Краниология носителей верхнеобского варианта каменной культуры...

но охарактеризовать антропологический состав носителей верхнеобского варианта каменной культуры.

Материалы и методы

Могильник Верх-Сузун-5, открытый В.И. Молодиным в 1980-х гг., находится в Сузунском районе Новосибирской области. Его раскопки проводились в 2000, 2001 гг. экспедицией НОКМ под руководством Т.А. Журбы. Он состоит из семи курганных насыпей, расположенных в 4,5 км к юго-западу от д. Верхний Сузун. Из них были раскопаны две — курганы № 1 и 4. В материалах могильника выделяется две группы захоронений. Первая, представленная материалами захоронений кургана № 1 и погребений № 4–8, 23 кургана № 4, датируется IV–II вв. до н.э. Вторая, в состав которой входят погребения № 9–22, 24 в северной части насыпи кургана № 4, относительно более поздняя. Предположительно в ее составе прослеживаются инокультурные влияния, определить происхождение которых затруднительно [Колонцов, 2002, с. 25].

Суммарная серия из этого памятника составляет 25 черепов. Из них 9 принадлежат детям, 7 — мужчинам, 4 — женщинам, 5 черепов представлены фрагментарно, что не дает возможности точно определить пол погребенного. Для краниометрического анализа было использовано 11 черепов взрослых индивидов. Они были измерены по стандартной краниометрической программе В.П. Алексеева и Г.Ф. Дебеца [1964], полученные средние характеристики сопоставлены с краниологическими сериями эпохи бронзы и раннего железного века с помощью методов многомерного статистического анализа, раздельно по полу. Межгрупповое сопоставление выполнялось при помощи программы Statistica for Windows version 6.0 методом главных компонент. Статистическое сопоставление проводилось на основании 22 линейных и угловых размеров. В их число вошли: продольный диаметр черепа (1), поперечный диаметр черепа (8), высотный диаметр черепа от базиса (17), длина основания черепа (5), наименьшая ширина лба (9), длина основания лица (40), скуловой диаметр лицевого скелета (45), верхняя высота лица (48), ширина орбиты от mf (51), высота орбиты (52), ширина носа (54), высота носа (55), дакриальная высота (DS), дакриальная ширина (DC), симотическая высота (SS), симотическая ширина (SC), угол профиля лба от назиона (32), назомалярный угол (77), зигомаксиллярный угол (zm), общий лицевой угол (72), угол выступания носа (75.1).

В качестве материала для сравнительного анализа (табл. 1) использовались краниологические серии саргатской культуры Барабинской лесостепи, Притоболья, Прииртышья и Приишимья, гороховской, кашинской, новочекинской, кулайской, каменной культур. С территории Тувы были привлечены серии алды-бельской и уюкско-саглынской культуры, с территории Горного Алтая — пазырыкской и каракобинской культуры. Помимо этого, чтобы проследить генезис морфологического типа населения, оставившего могильник Верх-Сузун-5, мы обратились к материалам бронзового века (табл. 1).

Таблица 1

Краниологические материалы, использованные для сравнительного анализа

№	Культура	Датировка	Источник
1	Каменная культура (Масляха-1)	III — начало I в. до н.э.	Рыкун, 2013
2	Каменная культура (Новотроицкое-1)	IV–II вв. до н.э.	»
3	Каменная культура (Камень-2)	V–III вв. до н.э.	»
4	Каменная культура (Рогозиха-1)	VI–III вв. до н.э.	»
5	Каменная культура (Новотроицкое-2)	IV–II вв. до н.э.	»
6	Каменная культура (Раздумье-2, 4, 6)	III–I вв. до н.э.	»
7	Каменная культура (Новоалтайский могильник)	III–I вв. до н.э.	»
8	Каменная культура Верх-Сузун-5		Неопубликованные данные М.С. Кишкурно
9	Каменная культура (Новый-Шарап-1)	V–IV вв. до н.э.	Рыкун, 2013
10	Каменная культура (Быстровка-1)	III–II вв. до н.э.	Рыкун, 2013; неопубликованные данные М.С. Кишкурно
11	Каменная культура (Быстровка-2)	Конец I тыс. до н.э.	Неопубликованные данные М.С. Кишкурно
12	Каменная культура (Быстровка-3)	Не ранее II в. до н.э.	»
13	Каменная культура (Новый-Шарап-2)	IV–III вв. до н.э.	Рыкун, 2013
14	Каменная культура (Милованово-2)	V–IV вв. до н.э.	»
15	Каменная культура (Милованово-8)	II–I вв. до н.э.	»

№	Культура	Датировка	Источник
16	Алды-бельская культура (Аржан-2)	VII в. до н.э.	Чикишева, 2012
17	Алды-бельская культура (Копто)	V–IV вв. до н.э.	»
18	Уюкско-саглынская культура (Догээ-Баары II)	VI–IV вв. до н.э.	»
19	Гунно-сарматское время Тувы (Догээ-Баары-2)		
20	Тагарская культура	VIII–III вв. до н.э.	Козинцев, 1977
21	Тагаро-таштыкский переходный этап	Рубеж эр	Алексеев, Гохман, 1984
22	Гороховская культура	V–II–I вв. до н.э.	Багашев, 2000
23	Кашинская культура	VI–V вв. до н.э.	»
24?	Саргатская культура Притобольшья	V–II вв. до н.э.	»
25	Саргатская культура Приишимья	V–IV вв. до н.э.	»
26	Саргатская культура Прииртышья	VI–V вв. до н.э. — III–IV вв. н.э.	»
27	Саргатская культура Барабинской лесостепи	V–III вв. до н.э.	»
28	Пазырыкская культура (долина р. Уландрык)	V–III вв. до н.э.	Чикишева, 2012
29	Пазырыкская культура (долина р. Юстыд)	V–III вв. до н.э.	»
30	Пазырыкская культура (долина рек Барбургазы и Бугузун)	V–III вв. до н.э.	»
31	Пазырыкская культура (плато Укок)	I в. до н.э. — III–IV вв. н.э.	»
32	Пазырыкская культура (долина среднего течения р. Чуи)	V–III вв. до н.э.	»
33	Пазырыкская культура (долина р. Урсул и среднего течения р. Катунь)	V–III вв. до н.э.	»
34	Каракобинская культура	V–III вв. до н.э.	»
35	Новочекинская культура	V–III вв. до н.э.	Багашев, 2000
36	Новосибирский вариант кулайской культуры	IV–III вв. до н.э.	»
37	Федоровская культура (Барабинская лесостепь)	Середина II тыс. до н.э.	Дремов, 1997
38	Федоровская культура. Восточные районы Верхнего Приобья	Середина II тыс. до н.э.	Чикишева, 2012
39	Федоровская культура Западные районы Верхнего Приобья	Середина II тыс. до н.э.	»
40	Федоровская культура (Минусинская котловина)	Середина II тыс. до н.э.	»
41	Черноозерско-томский вариант андроновской культурно-исторической общности (Томское Приобье)	Первая половина — середина II тыс. до н.э.	Дремов, 1997
42	Черноозерско-томский вариант андроновской культурно-исторической общности (Черноозерье-1)	Первая половина — середина II тыс. до н.э.	»
43	Ирменская культура (Верхнее Приобье)	XIII–IX вв. до н. э.	Чикишева, 2012
44	Ирменская культура (Томское Приобье)	XIII–IX вв. до н. э.	»
45	Ирменская культура (Барабинская лесостепь)	XIII–IX вв. до н. э.	»
46	Еловская культура	Конец II тыс. до н.э.	Дремов, 1997
47	Усть-тартасская культура	V–IV — первая половина III тыс. до н.э.	Чикишева, 2012
48	Одиновская культура	Первая половина III тыс. до н.э.	»
49	Кротовская культура (классический этап)	Конец III тыс. — начало II тыс. до н.э.	»
50	Кротовская культура (поздний этап)	Первая половина II тыс. до н.э.	»
51	Алакульская культура (Северного, Центрального и Восточного Казахстана)	Середина II тыс. до н.э.	Гинзбург, Трофимова, 1972
52	Алакульская культура (Западный Казахстан, Тасты-Бутак-1)	Середина II тыс. до н.э.	Чикишева, 2012
53	Алакульская культура (Западный Казахстан, Хабарное)	Середина II тыс. до н.э.	»
54	Окуневская культура	Конец III — первая половина II тыс. до н.э.	Дремов, 1997
55	Каракольская культура	II тыс. до н.э.	Чикишева, 2012
56	Каменская культура (Елунино-1)	V–III вв. до н.э.	Рыкун, 2013
57	Федоровская культура Восточного, Северного и Центрального Казахстана	Середина II тыс. до н.э.	Дремов, 1997
58	Федоровская культура (южные районы Верхнего Приобья)	Середина II тыс. до н.э.	»

Краниология носителей верхнеобского варианта каменной культуры...

Малочисленность серии обусловила применение к анализу ее состава не только методов многомерной статистики, но и индивидуально-типологического подхода, позволяющего выявить важные для реконструкции генезиса популяции комбинации краниологических признаков.

Морфологическая характеристика серии из могильника Верх-Сузун-5

Мужские черепа из могильника Верх-Сузун-5 (табл. 2) при рассмотрении в вертикальной норме имели преимущественно овоидную форму.

Таблица 2

Средние краниологические характеристики черепов из могильника Верх-Сузун-5
(*n* — число наблюдений, *x* — значение признака)

	Мужчины			Женщины		
	<i>n</i>	<i>x</i>	min-max	<i>n</i>	<i>x</i>	min-max
1. Продольный диаметр	3	177,33	157–190	5	173,2	165–182
8. Поперечный диаметр	3	137,50	135–140	5	136,8	130–146
17. Высотный диаметр от basion	2	130,50	130–131	4	129,25	124–136
5. Длина основания черепа	3	104,00	104	4	100	96–104
9. Наименьшая ширина лба	4	95,50	87–101	5	93,4	89–98
40. Длина основания лица	1	109,00	109	4	99	94–103
45. Скуловой диаметр	3	131,00	131	4	130,5	126–135
48. Верхняя высота лица	3	66,00	64–69	5	67,2	64–71
51. Ширина орбиты от mf.	3	42,40	40,9–44,1	5	42,28	39,4–45,7
52. Высота орбиты	3	30,27	28,1–32,4	5	32,64	30,1–35,2
54. Ширина носа	3	24,97	23,3–26,3	5	24,3	23,2–25,3
55. Высота носа	3	47,77	46,8–48,3	5	48,82	46,2–52,3
DS. Дакриальная высота	1	11,10	11,1	5	11,78	10,1–13,4
DC. Дакриальная ширина	1	24,90	24,9	5	20,06	19,1–21,1
SS. Симотическая выюста	3	3,63	2,5–5,3	5	4,08	2,6–6,2
SC. Симотическая ширина	3	10,03	8,3–12	5	9,6	8,2–11,3
32. Угол профиля лба от nasion	2	85,00	84–86	5	80,4	77–83
77. Назомалярный угол	3	152,17	147–156,3	5	143,66	138,6–147,9
zm. Зигомаксиллярный угол	2	142,75	137,8–147,7	5	141,08	128,7–154,3
72. Общий лицевой угол	2	81,25	79–83,5	5	84,6	78–89
75(1). Угол выступания носа	1	26,00	26	5	22,8	18–29

Череп не отличался массивностью, рельеф в местах прикрепления мышц также был развит умеренно. Сосцевидные отростки в серии, как правило, слабо развиты и направлены вперед. Суммарно серия характеризуется мезокранием, приближающейся к долихокрании (черепной указатель 75,4), низкой черепной коробкой. Значение затылочно-теменного индекса (92,4) ближе к европеоидным группам. Вертикальный фациоцеребральный (49,4) указатель ближе к значениям, характерным для монголоидов. Горизонтальный фациоцеребральный указатель (96,2) вписывается в средние размеры, располагаясь на границе европеоидных и монголоидных значений.

Рельеф надбровья развит средне. Глабелла не имеет сильно выраженного перегиба в области офриона. Лобная кость очень широкая, слабо изогнутая, наклонная. Лицо широкое, низкое, сильно уплощенное в горизонтальном плане, прогнатное. Грушевидное отверстие имеет острую форму. Глазницы населения, оставившего могильник Верх-Сузун-5, отличаются средней шириной и малой высотой. Форма орбит подквадратная. Нос невысокий, узкий, хамеринный, нижний край имеет острую форму, угол выступания носовых косточек над линией вертикального профиля лица средний. По симотическому указателю переносье имеет средние размеры, по дакриальному — малые. Глубина клыковой ямки очень маленькая (2,5). Скуловой указатель (21,7) соответствует характеристикам монголоидных групп (> 20).

Нижние челюсти имеют небольшую мышцелковую ширину, среднюю переднюю ширину и малую угловую. Выделяется череп из погребения № 6 кургана № 1. Его нижняя челюсть имеет очень большую мышцелковую, переднюю и угловую ширину. Восходящая ветвь нижней челюсти средневысокая и узкая у всех погребенных.

Женские черепа из могильника Верх-Сузун-5 (табл. 2) при рассмотрении в вертикальной норме имели также преимущественно овоидную форму. Череп не массивные, рельеф экзокрана в местах прикрепления мышц развит слабо. Сосцевидные отростки развиты слабо, направлены вперед. В среднем серия характеризовалась мезобрахикранием (значение черепного указателя 79,6), низкой черепной коробкой, слабонаклонным, среднешироким лбом. Затылочно-

теменной индекс у женских черепов равен 97,4 и попадает в категорию показателей, свойственных смешанным группам. Значение горизонтального фациocereбрального указателя (45:8) типично для европеоидов (95,6). При этом сочетание малой высоты лица со средневысокой черепной коробкой дает значение вертикального фациocereбрального указателя (48:17), соответствующее монголоидным типам (51,9). Лицо в серии мезогнатное. Орбиты низкие, среднеширокие. Нос высокий, среднеширокий, мезоринный. Носовые косточки выступают средне. Нижний край грушевидного отверстия преимущественно острый, передненосовая ость выражена средне. Глубина клыковой ямки средняя (4). Скуловой указатель (22,0), так же как и в мужской серии, соответствует монголоидной норме (> 20). По симотическому и дакриальному указателям переносье имеет большие размеры.

Горизонтальная уплощенность лицевого скелета средняя на обоих уровнях (гомомезопрозопия).

Нижняя челюсть характеризуется большой мышечковой шириной, средним размером передней ширины и средней на границе с большой угловой шириной. Восходящая ветвь нижней челюсти средневысокая и широкая.

Визуально в серии можно выделить черепа с двумя контрастными комплексами антропологических признаков: в составе первого из них сочетаются большой продольный диаметр мозгового отдела и средняя профилированность лицевого, в составе второго — очень маленький продольный диаметр и сильно уплощенное на зигомаксиллярном и назомаллярном уровне лицо. В женской части серии этот комплекс очень ярко выражен на черепах из погребений № 12 и 17 кургана № 4, среди мужчин — на черепе из погребения № 16 кургана № 4.

Результаты статистического анализа

Сравнение средних краниологических характеристик мужской части серии из могильника Верх-Сузун-5 с населением сопредельных территорий эпохи раннего железного века показало, что она заметно отличается от других групп по степени уплощенности лицевого скелета (рис. 1, табл. 3).

При сравнении с носителями других культур эпохи железа серия также не демонстрирует близкого сходства ни с одной из популяций (рис. 2, табл. 4). Однако она попадает в одну область графика с большинством серий верхнеобского варианта каменной культуры (Быстровка-1–3, Новый Шарап-1). Вообще, каменные группы присутствуют во всех четырех полях графика, однако все верхнеобские серии попадают в поле положительных координат по второму фактору, тогда как все алтайские, за исключением черепов из Новоалтайского могильника, — в поле отрицательных. При этом и те, и другие строго делятся по первому фактору на две совокупности в положительной и отрицательной областях графика, трансгрессия между которыми отсутствует.

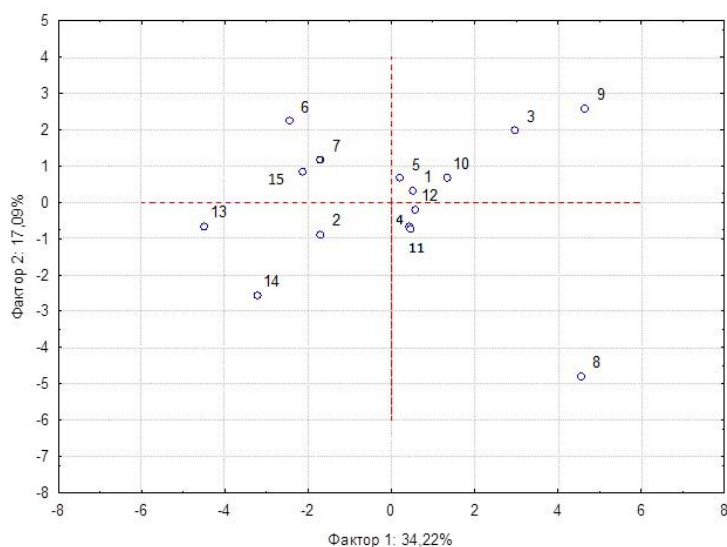


Рис. 1. Результаты сопоставления краниологических характеристик серий каменной культуры. Мужчины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

Таблица 3

Статистические нагрузки на признаки в составе первых трех факторов.
Мужчины

Название признака	Фактор 1	Фактор 2
1. Продольный диаметр	-0,64	0,10
8. Поперечный диаметр	-0,81	0,31
17. Высотный диаметр от b.	-0,61	-0,12
5. Длина основания черепа	-0,54	-0,70
9. Наименьшая ширина лба	-0,58	-0,12
40. Длина основания лица	0,04	-0,87
45. Скуловой диаметр	-0,85	0,19
48. Верхняя высота лица	-0,83	-0,14
51. Ширина орбиты от mf.	-0,50	0,51
52. Высота орбиты	-0,68	0,13
54. Ширина носа	-0,39	0,02
55. Высота носа	-0,85	-0,20
DS. Дакриальная высота	-0,53	0,11
DC. Дакриальная ширина	-0,32	-0,75
SS. Симотическая высота	-0,56	-0,02
SC. Симотическая ширина	-0,33	-0,59
32. Угол профиля лба от nasion	0,91	-0,01
77. Назомалярный угол	0,23	-0,65
zm. Зигомаксиллярный угол	0,26	-0,42
72. Общий лицевой угол	-0,57	0,30
75(1). Угол выступания носа	0,21	0,47

В целом первый фактор в этом варианте анализа (табл. 4) разделяет все сравниваемое население эпохи раннего железа на две большие группы, в основном по степени массивности. На углы горизонтального профиля лица и выступания носа приходится лишь незначительная нагрузка (табл. 4). По координатам данного фактора серия из Верх-Сузуна-5 сближается с гунно-сарматским населением Тувы, а группы, оставившие быстровские некрополи, — с носителями каракобинской культуры Горного Алтая, уюкско-саглынской культуры Тувы и носителями новосибирского варианта кулайской культуры из могильника Каменный Мыс (рис. 2). Группы из могильников Новый Шарап-2 и Милованово-2, 3, 8 занимают противоположную позицию, максимальное сходство демонстрируя с пазырыкским населением Горного Алтая.

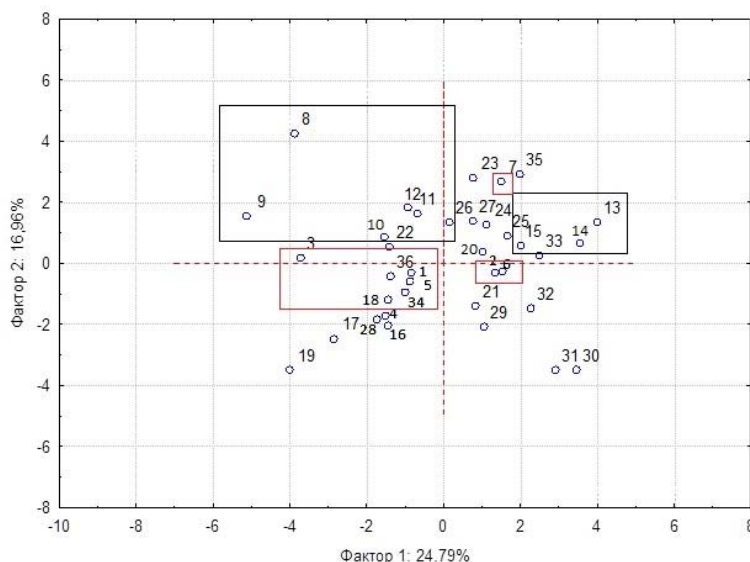


Рис. 2. Результаты сопоставления краниологических характеристик каменного населения Верхнего Приобья с группами эпохи раннего железного века. Мужчины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

В составе второго фактора (табл. 4) принципиальное значение имеет нагрузка на общий угол профиля лица, высоту лица и высоту носа. Почти все серии алтайского варианта каменной культуры, для которых важны биологические связи с населением Тувы (уюкско-саглынская культура), Горного Алтая (каракобинская культура, пазырыкцы долин рек Уландрык, Юстыд, Чуя) и южно-таежных районов Приобья (новосибирский вариант кулайской культуры) попадают по нему в отрицательную область. Верхнеобские серии попадают в положительное поле, и для них большее значение имеют связи с населением саргатской общности и новочекинской культуры.

Таблица 4

Статистические нагрузки на признаки в составе первых трех факторов. Мужчины

Название признака	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
1. Продольный диаметр	0,60	0,07	0,26
8. Поперечный диаметр	0,54	0,27	0,28
17. Высотный диаметр от b.	0,62	0,02	0,16
5. Длина основания черепа	0,66	-0,04	-0,45
9. Наименьшая ширина лба	0,61	0,47	0,05
40. Длина основания лица	0,41	0,61	-0,43
45. Скуловой диаметр	0,67	-0,01	0,34
48. Верхняя высота лица	0,63	-0,66	-0,20
51. Ширина орбиты от mf.	0,42	0,39	0,54
52. Высота орбиты	0,58	-0,48	-0,01
54. Ширина носа	0,55	0,00	-0,05
55. Высота носа	0,61	-0,64	-0,23
DS. Дакриальная высота	0,36	0,40	0,50
DC. Дакриальная ширина	0,43	0,24	-0,64
SS. Симотическая высота	0,57	0,36	0,02
SC. Симотическая ширина	0,41	0,33	-0,55
32. Угол профиля лба от nasion	-0,32	0,20	0,06
77. Назомалярный угол	-0,23	0,41	-0,26
zm. Зигомаксиллярный угол	-0,29	0,59	-0,29
72. Общий лицевой угол	0,23	-0,65	0,09
75(1). Угол выступания носа	0,21	0,47	0,19

Как видно из распределения серий на графике, составу серии из Верх-Сузуна-5 не находится близких аналогий. Для получения возможного объяснения столь резко выраженной специфики краниологические выборки верхнеобского варианта каменной культуры были сопоставлены с сериями эпохи бронзы из южных районов Западной Сибири (рис. 3, табл. 5).

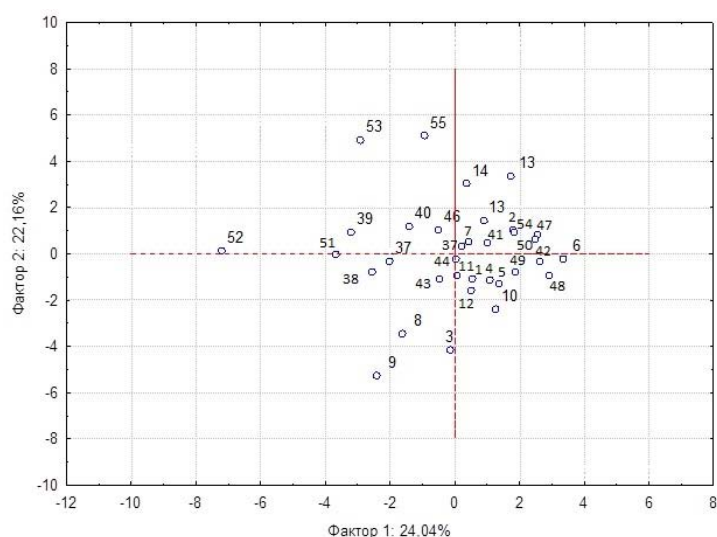


Рис. 3. Результаты сопоставления краниологических характеристик населения каменной культуры с сериями эпохи бронзы Западной Сибири. Мужчины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

Краниология носителей верхнеобского варианта каменной культуры...

В результате было выявлено отсутствие у мужчин из могильника Верх-Сузун-5 близкого сходства и с населением предшествующих эпох. Они объединились только с двумя каменными сериями из могильников Камень-2 и Новый Шарап-1, которые расположились в отрицательном поле второго фактора. В его составе максимальные отрицательные нагрузки приходятся на размеры высотного диаметра от базиона, длины основания черепа, верхней высоты лица, высоты носа и дакриальной ширины.

Таблица 5

**Статистические нагрузки на признаки в составе первых двух факторов.
Мужчины**

Название признака	Фактор 1	Фактор 2
1. Продольный диаметр	-0,14	0,69
8. Поперечный диаметр	0,56	0,29
17. Высотный диаметр от b.	-0,26	0,71
5. Длина основания черепа	-0,27	0,78
9. Наименьшая ширина лба	0,08	0,47
40. Длина основания лица	-0,08	0,47
45. Скуловой диаметр	0,71	0,43
48. Верхняя высота лица	0,58	0,65
51. Ширина орбиты от mf.	0,72	0,04
52. Высота орбиты	0,79	0,29
54. Ширина носа	0,34	0,12
55. Высота носа	0,47	0,57
DS. Дакриальная высота	-0,48	0,39
DC. Дакриальная ширина	-0,21	0,61
SS. Симотическая высота	-0,54	0,46
SC. Симотическая ширина	-0,47	0,39
32. Угол профиля лба от nasion	-0,58	-0,47
77. Назомалярный угол	0,63	-0,35
zm. Зигомаксиллярный угол	0,40	-0,34
72. Общий лицевой угол	-0,06	0,39
75(1). Угол выступания носа	-0,75	0,08

Включение в состав сравниваемых серий характеристик монголоидных компонентов, выделенных А.Н. Багашевым в составе населения эпохи бронзы и эпохи железа [2001, табл. 6], не внесло серьезных изменений в распределение серий на графике. Низколицый компонент эпохи бронзы попал в совокупность саргатских групп, а низколицый компонент эпохи раннего железа — в совокупность серий верхнеобского варианта каменной культуры.

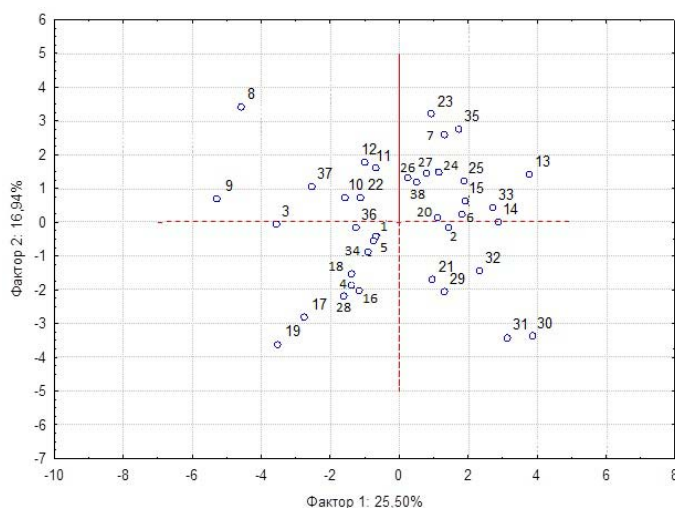


Рис. 4. Результаты сравнения краниологических серий раннего железного века с характеристиками монголоидных компонентов эпохи бронзы и раннего железного века. Обозначения серий № 1–36 указаны в табл. 1; 37 — низколицый монголоидный компонент эпохи раннего железного века, 38 — низколицый монголоидный компонент эпохи бронзы.

Женская серия из могильника Верх-Сузун-5 более органично вписывается в круг локальных популяций каменной культуры (рис. 5). При сравнении каменных серий методом главных компонент она объединяется с группами из Быстровки-3 и Новотроицкого-1 по координатам первого и третьего факторов (табл. 6). Дифференцирующая сила второго фактора полностью ушла на выделение из общей совокупности серии из могильников Милованово-2, 3, 8, так что он был исключен из анализа.

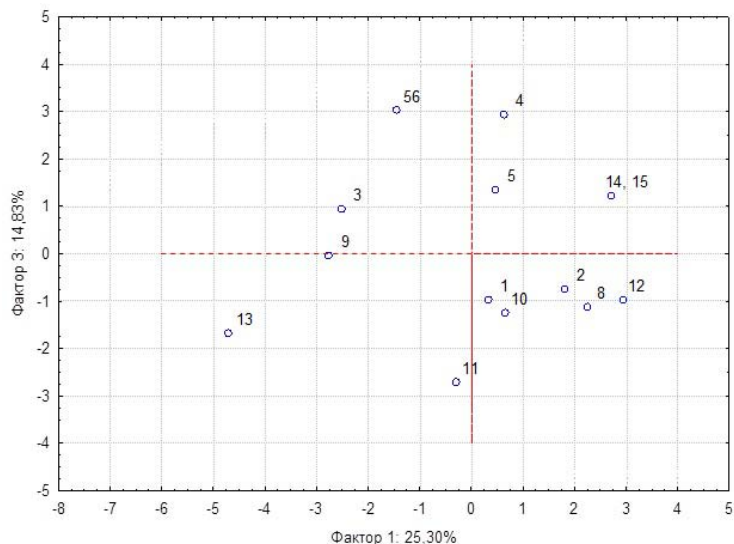


Рис. 5. Результаты сопоставления краниологических характеристик серий каменной культуры. Женщины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

Таблица 6

Статистические нагрузки на признаки в составе первых двух факторов. Женщины

Название признака	Фактор 1	Фактор 3
1. Продольный диаметр	0,22	-0,66
8. Поперечный диаметр	0,09	-0,10
17. Высотный диаметр от b.	0,49	0,12
5. Длина основания черепа	0,88	0,12
9. Наименьшая ширина лба	0,78	0,35
40. Длина основания лица	0,76	0,15
45. Скуловой диаметр	0,87	-0,26
48. Верхняя высота лица	0,14	-0,39
51. Ширина орбиты от mf.	0,05	-0,82
52. Высота орбиты	0,53	-0,49
54. Ширина носа	-0,10	-0,41
55. Высота носа	0,42	-0,64
DS. Дакриальная высота	0,32	-0,03
DC. Дакриальная ширина	0,63	0,39
SS. Симотическая высота	0,30	-0,09
SC. Симотическая ширина	0,44	0,06
32. Угол профиля лба от nasion	-0,27	0,48
77. Назомалярный угол	-0,70	-0,37
zm. Зигомаксиллярный угол	0,32	-0,39
72. Общий лицевой угол	-0,34	-0,27
75(1). Угол выступания носа	-0,49	-0,14

При сравнении с другими культурами эпохи железа серия попадает в одну статистическую совокупность с носителями каракобинской культуры и саргатцами Приишимья (рис. 6). Распределение женских серий скифского времени в пространстве первого фактора обусловлено, так же как и у мужчин, степенью массивности или грацильности строения черепа (табл. 7). Второй

Краниология носителей верхнеобского варианта каменной культуры...

фактор разделяет группы по степени уплощенности лицевого скелета (табл. 7). Разделение на относительно высоколицые и относительно низколицые популяции для женщин эпохи раннего железа статистически не важно. Строгого разделения верхнеобских и алтайских серий, наблюдаемой у мужчин каменной культуры, в женской группе мы не видим. Дифференциация женских групп в основном связана с различиями направлений биологических связей с носителями других культур. Для состава каждой локальной серии находятся близкие аналогии среди популяций эпохи железа Горного Алтая — пазырыкских и каракобинских (рис. 6). Серия из Нового Шарапа-2 демонстрирует сходство с носителями алды-бельской культуры Тувы из могильника Копто, группа из Новотроицкого-2 — с серией этой же культуры из могильника Аржан-2, а из Новотроицкого-1 — с уюско-саглынской серией из могильника Копто (рис. 6). Для серий из Верх-Сузуна-5, Масляхи-1, Быстровки-1 и Быстровки-2, возможно, были важны контакты с саргатским населением.

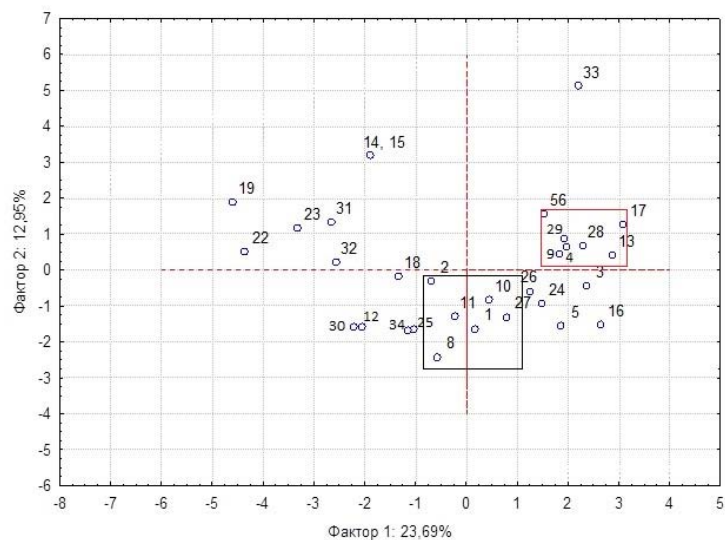


Рис. 6. Результаты сопоставления краниологических характеристик каменного населения Верхнего Приобья с группами эпохи раннего железного века. Женщины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

Таблица 7

Статистические нагрузки на признаки в составе первых двух факторов. Женщины

Название признака	Фактор 1	Фактор 2
1. Продольный диаметр	-0,63	-0,23
8. Поперечный диаметр	-0,30	0,06
17. Высотный диаметр от b.	-0,68	0,41
5. Длина основания черепа	-0,79	-0,08
9. Наименьшая ширина лба	-0,63	0,36
40. Длина основания лица	-0,24	-0,60
45. Скуловой диаметр	-0,46	-0,57
48. Верхняя высота лица	-0,47	0,19
51. Ширина орбиты от mf.	-0,65	-0,35
52. Высота орбиты	-0,38	0,00
54. Ширина носа	-0,17	-0,35
55. Высота носа	-0,73	-0,24
DS. Дакриальная высота	-0,63	-0,21
DC. Дакриальная ширина	-0,20	0,19
SS. Симотическая высота	-0,63	0,23
SC. Симотическая ширина	-0,36	0,44
32. Угол профиля лба от nasion	-0,06	0,73
77. Назомалярный угол	0,41	-0,26
zm. Зигомаксиллярный угол	-0,09	-0,51
72. Общий лицевой угол	-0,32	0,38
75(1). Угол выступания носа	-0,41	0,08

При сравнении с населением эпохи бронзы большинство женских серий верхнеобского варианта каменной культуры демонстрирует сходство с различными группами андроновского времени. Женщины из Верх-Сузуна-5 тесно сближаются на графике с населением Томского Приобья. Группы из Милованово-2, 3, 8 и Быстровки-3 попадают в одну совокупность с федоровцами Верхнего Приобья и Казахстана (рис. 7, табл. 8). Исключение составляют серии из Быстровки-1 и Нового Шарапа-1 и 2: к первой ближе всего оказалось автохтонное население Барабинской лесостепи — носители усть-тартасской и кротовской культур, а вторые ближе к населению еловской культуры эпохи поздней бронзы, чем к андроновским популяциям.

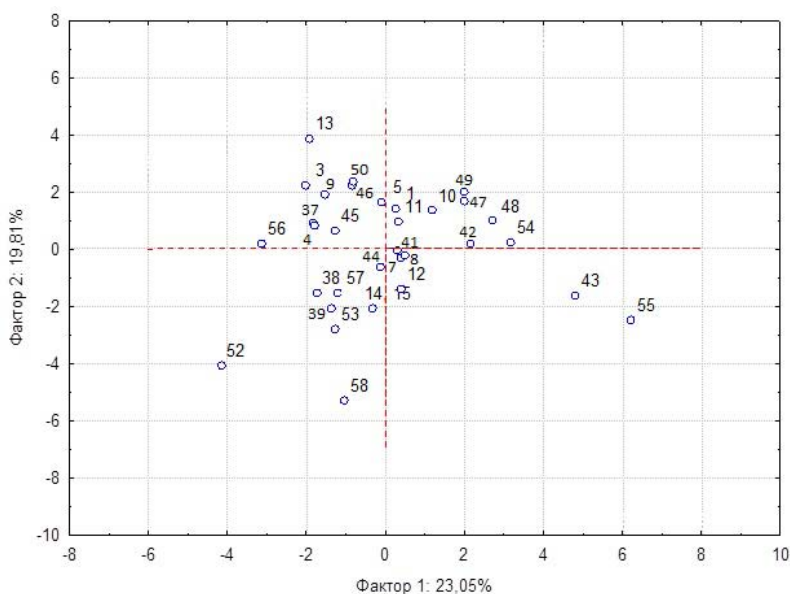


Рис. 7. Результаты сопоставления краниологических характеристик населения каменной культуры с сериями эпохи бронзы Западной Сибири. Женщины. Обозначения серий указаны в табл. 1.

Таблица 8

**Статистические нагрузки на признаки в составе первых двух факторов.
Женщины**

Название признака	Фактор 1	Фактор 2
1. Продольный диаметр	0,49	-0,51
8. Поперечный диаметр	0,60	-0,06
17. Высотный диаметр от b.	-0,38	-0,61
5. Длина основания черепа	-0,18	-0,50
9. Наименьшая ширина лба	-0,09	-0,70
40. Длина основания лица	0,25	-0,18
45. Скуловой диаметр	0,77	-0,46
48. Верхняя высота лица	0,62	-0,14
51. Ширина орбиты от mf.	0,73	-0,39
52. Высота орбиты	0,48	-0,33
54. Ширина носа	0,47	-0,20
55. Высота носа	0,63	-0,28
DS. Дакриальная высота	-0,56	-0,52
DC. Дакриальная ширина	0,20	-0,57
SS. Симотическая высота	-0,47	-0,61
SC. Симотическая ширина	-0,22	-0,66
32. Угол профиля лба от nasion	-0,33	-0,26
77. Назомалярный угол	0,52	0,60
zm. Зигомаксиллярный угол	0,48	-0,16
72. Общий лицевой угол	0,02	-0,49
75(1). Угол выступания носа	-0,59	-0,30

Выводы

Анализ краниологической серии из могильника Верх-Сузун-5 выявил неоднородность ее состава. В него входит монголоидный компонент с низким лицом, степень присутствия которого не имеет аналогий ни в одной из серий раннего железного века или бронзы Западной Сибири, привлеченных для анализа. Возможно, это обусловлено малым числом наблюдений по некоторым признакам, а возможно — недостаточной репрезентативностью сравнительных материалов. В основном они относятся к населению степной и лесостепной зоны, Западной и Южной Сибири, тогда как происхождение низколицых морфологических компонентов традиционно связывается с таежными районами [Дремов, 1997; Багашев, 2000, с. 197], из которых репрезентативные материалы соответствующего периода до сих пор отсутствуют. В целом, однако, складывается ощущение, что в составе серии более ярко, чем в других каменных группах, представлен комплекс характеристик, дифференцирующий серии верхнеобского варианта каменной культуры на фоне носителей других культур раннего железного века Тувы, Алтая и Западной Сибири. Он преобладает в мужской части серии, тогда как у женщин более отчетливо прослеживается сходство с потомками андроновского населения, ранее зафиксированное для других женских каменных групп М.П. Рыкун [2013, с. 137].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Алексеев В.П., Дебец Г.Ф. Краниометрия: Методика антропологических исследований. М.: Наука, 1964. 129 с.
- Багашев А.Н. Палеоантропология Западной Сибири. Новосибирск: Наука, 2000. 374 с.
- Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР // ТИЭ. М.; Л., 1948. Т. IV. 392 с.
- Дремов В.А. Население Верхнего Приобья в эпоху бронзы: (Антропологический очерк). Томск: ТГУ, 1997. 264 с.
- Журба Т.А. Отчет о работах на курганном могильнике Верхний Сузун-5 Сузунского района Новосибирской области в 2000 году. Новосибирск, 2001 // Архив НОКМ. Б/н.
- Козинцев А.Г. Антропологический состав и происхождение населения тагарской культуры. Л.: Наука, 1997. 144 с.
- Колонцов С.В. Отчет об охранных археологических раскопках курганного могильника Верх-Сузун-5 в Сузунском районе Новосибирской области в 2002 году. Новосибирск, 2002 // Архив ГАУ НСО НПЦ НСО. Б/н.
- Могильников В.А. Население Верхнего Приобья в середине — второй половине I тысячелетия до н. э. М.: ИА РАН, 1997. 195 с.
- Рыкун М.П. Материалы по краниологии населения Северного Алтая раннего железного века: (Каменная культура) // Вестн. археологии, антропологии и этнографии. Тюмень: ИПОС СО РАН, 1999. Вып. 2. С. 78–86.
- Рыкун М.П. Палеоантропология Верхнего Приобья эпохи раннего железа. Барнаул: АлтГУ, 2013. 284 с.
- Чикишева Т.А. Динамика антропологической дифференциации населения юга Западной Сибири в эпохи неолита — раннего железа. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2012. 468 с.

Новосибирский государственный университет
kishkurno_maria@mail.ru
Новосибирск, ИАЭТ СО РАН
zubova_al@mail.ru

The paper is aiming at introduction of craniological series from Verkh-Suzun-5 burial site into academic circulation, and consideration of its morphological distinctions against the background of population from the south part of West Siberian Plain and Altai-Sayan Mountains during the early Iron Age. The authors come to a conclusion on heterogeneity of this series. In its composition, one could distinguish a component of a Mongoloid origin with a highly flat facial cranial part, as well as a complex tending to Caucasian variants connected in its genesis with bearers of cultural traditions of the Andronovo community.

Kamenskaya culture, early Iron Age, paleoanthropology, craniology, Verkh-Suzun-5 burial site, Scythian time, West Siberia.