

К ПРОБЛЕМЕ СРУБНО-АЛАКУЛЬСКИХ КОНТАКТОВ (по данным изучения орнаментальных традиций керамики поселения Олаир в Зауралье)

В.И. Мухаметдинов

Статья посвящена проблеме срубно-алакульских контактов в Южном Зауралье. Предложен опыт подхода к данному вопросу с применением анализа стилистических орнаментальных традиций. Методика апробирована на керамическом материале срубной, алакульской и срубно-алакульской групп населения, проживавших на поселении Олаир. Было проведено описание орнаментальных традиций, их количественный анализ и вычисление коэффициента их сходства у выделенных на памятнике культурных групп. В результате анализа были установлены раннее начало процессов взаимодействия и их высокая активность на данной территории в развитый период существования срубной и алакульской культурно-исторических общностей.

Южный Урал, эпоха поздней бронзы, орнаментальные традиции, культурные контакты, срубная культурно-историческая общность, алакульская культурно-историческая общность.

Введение

Поселение Олаир открыто в 1995 г. во время охранных исследований в Хайбуллинском районе Республики Башкортостан и параллельных разведочных работ в степной части Башкирского Зауралья. В 2005 г. совместной археологической экспедицией ГУК НПЦ МК РБ и БашГУ проведены его охранные раскопки [Сунгатов, Бахшиев, 2008].

Авторы публикации выделяют на памятнике 13 культурных групп керамики. Из них посуда пяти культурных групп, характерная для срубно-алакульского круга памятников Южного Урала, составляет 83 % всего керамического комплекса. Это керамика алакульской и срубной историко-культурных общностей как раннего, так и развитого этапов. Сюда же относится и комплекс смешанной срубно-алакульской керамики, составляющий 28 % общей выборки [Сунгатов, Бахшиев, 2008, с. 46]. Таким образом, керамический комплекс поселения Олаир является важным источником для изучения срубно-алакульских контактов на Южном Урале.

В данной статье будет представлен опыт изучения культурных контактов алакульского и срубного населения на данном поселении на основе реконструкции традиций декорирования глиняных сосудов.

Специальному изучению были подвергнуты обломки верхних частей 121 разного сосуда, культурную принадлежность которых можно было достоверно определить, используя критерии, предложенные авторами раскопок [Сунгатов, Бахшиев, 2008, с. 34–46]. Среди изученных сосудов 19 (15 %) относятся к раннему, 24 (19 %) — к развитому этапу алакульской КИО, 6 (6 %) — к раннему и 28 (23 %) — к развитому этапу срубной КИО, а также 44 (37 %) сосудов имеют признаки смешения срубных и алакульских гончарных традиций.

Анализ орнаментальных традиций

Непосредственным объектом изучения была орнаментальная стилистика на сосудах, которая анализировалась по методике Ю.Б. Цетлина¹, включающей описание орнаментальных традиций на 5 иерархически связанных уровнях: элемент, узор, мотив, образ и композиция. Под *элементом* орнамента понимается отпечаток или динамический след, созданный за один трудовой акт; *узор* — это локализованное изображение, состоящее из одинаковых или разных элементов, созданное за несколько трудовых актов; *мотив* представляет собой определенный способ тиражирования элементов и узоров; *образ* — сочетание двух или трех соседних мотивов, а *композиция* орнамента — это сочетание всех мотивов на сосуде, включая неорнаментированные зоны [Цетлин, 2008, с. 18–28]. Однако, из-за сильной фрагментированности керамического материала, анализ орнамента был проведен только на первых трех уровнях (элемент, узор, мотив).

Элементы. На изученной керамике были выявлены следующие виды элементов графического орнамента: гладкий статичный, гладкий динамичный, ребенчатый, ребристый, накольча-

¹ Хочу выразить искреннюю благодарность Ю.Б. Цетлину за неоднократные консультации в ходе работы.

К проблеме срубно-алакульских контактов...

тый, пальцевые вдавления, проташенная гребенка, веревочный, ямочный, ямчатый и желобчатый. Далее даны подробные описания элементов.

Гладкий статичный (ГлС) — оттиск либо прокатывание рабочей поверхности инструмента с гладкой (т.е. без рельефной структуры) рабочей поверхностью, оставившей линзовидные по форме отпечатки (рис. 1, 1).

Гладкий динамичный (ГлД) — протачивался узким рабочим краем инструмента, оставляя гладкий след (рис. 1, 2).

Желобчатый (Ж) элемент близок к гладкому, но характеризуется значительной шириной (10–30 мм). Элемент выполнялся, вероятно, проглаживанием пальцами (рис. 1, 3).

Гребенчатый (Гр) — прямые, в основном линзовидные, следы с перемычками, оставленными пропилами на рабочей части орнамента. Ширина зубцов большинства гребенчатых инструментов на поселении колебалась от 1,5 до 3 мм (рис. 1, 4).

Ребристый (Р) элемент известен в археологической литературе под названием «слепая» гребенка [Рутто, 2003, с. 32] или «ребристый» штамп. А.В. Матвеев описывает рабочую поверхность этого вида инструментов следующим образом: она «должна была выглядеть как узкая грань, поверхность которой была не идеально ровной и не зубчатой, а слабо рифленой» [1998, с. 226] (рис. 1, 5).

Накольчатый — отпечатки небольшой глубины, треугольной формы, наносимые под острым углом к поверхности сосуда. Выявлены два подвида этого элемента: *НУ* — выполненный углом гладкого орнамента, оставляющим след в виде треугольника с разной длиной сторон (рис. 1, 6); *НТ* — выполненный орнаментом с узкой торцевой рабочей частью, создающей отпечаток в виде равнобедренного треугольника, у которого высота больше основания (рис. 1, 7).

Проташенная гребенка (ПГ) — ряд динамических гладких элементов, выполненных протачиванием гребенчатым инструментом. На поселении для изготовления данного элемента использовались орнаменты длиной от 7 до 15 мм с количеством зубцов от 4 до 7 (рис. 1, 8).

Ямочный (Ямчн) — вдавления, выполненные орнаментом с круглой или овальной рабочей частью (рис. 1, 9).

Ямчатый (Ямчт) — отличается от ямочного формой рабочей части орнамента. На поселении выделены ямчатые элементы, выполненные полой трубкой (рис. 1, 10).

Пальцевые вдавления (ПВ) — ряды отпечатков подушечек пальцев человека, орнаментировавшего сосуд (рис. 1, 11).

Веревочный (В) элемент наносился шнуром, навитым на твердую основу. Представляет собой имитацию гребенчатого отпечатка (рис. 1, 12).

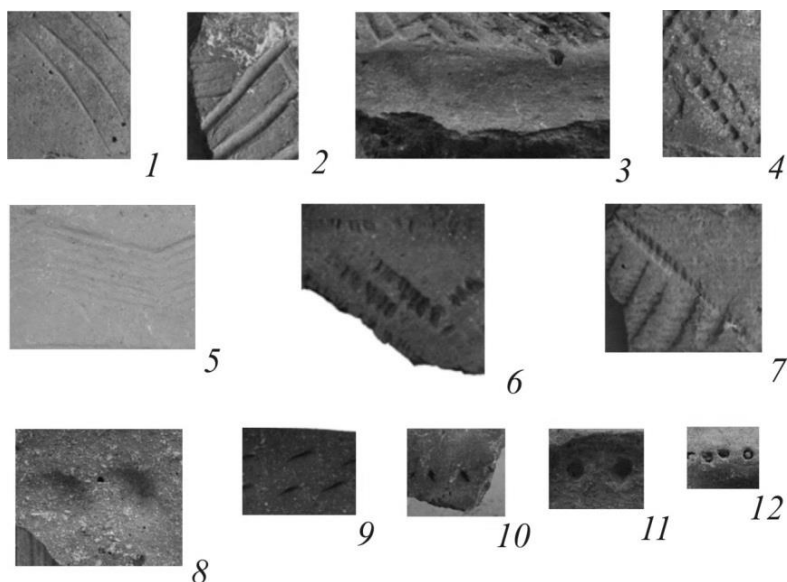


Рис. 1. Фотографии элементов на керамике поселения Олаир:

- 1 — гладкий статичный; 2 — гладкий динамичный; 3 — желобчатый; 4 — гребенчатый; 5 — проташенная гребенка; 6 — веревочный; 7 — ребристый; 8 — пальцевые вдавления; 9 — накольчатый углом инструмента; 10 — накольчатый торцом инструмента; 11 — ямочный; 12 — ямчатый

В табл. 1 приведена информация о частоте встречаемости выделенных элементов орнамента на сосудах разных культурных групп. Приняв значение > 10 % как показатель массовости элемента, мы можем сделать выводы о доминирующих культурных традициях в орнаментации посуды на уровне элементов орнамента.

Таблица 1

Частота встречаемости элементов на сосудах культурных групп

	Ранний этап алакульской КИО		Ранний этап срубной КИО		Развитый этап алакульской КИО		Развитый этап срубной КИО		Срубно-алакульская керамика	
ГлС	6	27 %			9	35 %	14	45 %	25	48 %
ГлД	1	5 %					4	13 %	2	3 %
Гр	4	18 %			7	27 %	4	13 %	8	15 %
Р	9	40 %	2	32 %					5	10 %
НУ	1	5 %					2	6 %	5	10 %
НТ					1	3 %			3	6 %
ПГ					9	35 %			3	6 %
Ямчн							4	13 %	1	2 %
Ямчт			1	17 %						
ПВ			1	17 %			3	10 %		
В			1	17 %						
Ж	1	5 %	1	17 %						
<i>Всего</i>	22	100 %	6	100 %	26	100 %	31	100 %	52	100 %

Примечание. ГлС — гладкий статичный; ГлД — гладкий динамичный; Гр — гребенчатый; Р — ребристый; НУ — накольчатый углом; НТ — накольчатый торцом; ПГ — протраченная гребенка; Ямчн — ямочный; Ямчт — ямчатый; ПВ — пальцевые вдавления; В — веревочный; Ж — желоб.

Сосуды раннеалакульской группы орнаментировались преимущественно ребристым элементом (40 %). Менее часто использовались гладкий статичный (27 %) и гребенчатый (18 %) элементы. Алакульские сосуды развитого этапа в основном орнаментированы гладким статичным (35 %) и гребенчатым (27 %) элементами, а также протраченной гребенкой (35 %). Для сосудов раннесрубной группы так же, как и для раннеалакульской, характерно частое использование ребристого элемента (32 %). Другие, выявленные в данной группе: ямчатый, пальцевые вдавления, веревочный и желобчатый, встречаются по одному разу (17 %). В срубной культурной группе широко представлены гладкий статичный (45 %), гребенчатый (13 %) и гладкий динамичный (13 %) элементы. Наиболее часто встречающиеся на сосудах смешанной срубно-алакульской группы — гладкий статичный (48 %) и гребенчатый (15 %) элементы.

Узоры. Всего на поселении выявлен 21 вид орнаментальных узоров. Схематичные изображения узоров на сосудах представлены в табл. 2 в разделе *простые мотивы из узоров*. Узоры на керамике поселения Олаир представляют собой традиционные для большинства культурных групп данной территории в эпоху бронзы геометрические фигуры. Большинство из них (15) — различного вида заполненные треугольники.

Мотивы. На изученных сосудах располагались горизонтальными зонами. Всего выделено четыре группы мотивов. Две группы — простые, выполненных из элементов и узоров соответственно. Сложные «объединяющиеся» мотивы получены в основном в результате объединения двух разнонаправленных линейных элементов, образующих зигзаг. Сложные «пересекающиеся» образованы в двух случаях пересечением простого мотива из элементов в виде парных горизонтальных линий и мотива из элементов, расположенных в ряд. В одном случае «пересекающийся» мотив образован наложением на объединяющийся мотив в виде зигзага простого мотива из узора. В табл. 2 приведены данные о частоте встречаемости выделенных видов мотивов на керамике поселения.

Количественный анализ видов мотивов на керамике поселения позволяет заключить, что на раннем этапе алакульской КИО наиболее распространенной группой мотивов были простые из элементов (37 %), причем основная доля приходится на «длинную горизонтальную линию» (31 %). Вторая по массовости группа — простые мотивы из узоров (34 %). Доминирующий вид мотива в ней — «равнобедренный заштрихованный треугольник вершиной вверх» (15 %). Объединяющиеся мотивы в данной культурной группе менее представительны (14 %), а пересекающиеся не представлены совсем. Для алакульской культурной группы развитого этапа также характерна высокая доля простых мотивов из элементов, при этом вся данная группа представлена только видом «длинная горизонтальная линия» (34 %). Однако объединяющиеся мотивы, в основном зигзаги (37 %), встречаются на алакульской керамике развитого периода более

К проблеме срубно-алакульских контактов...

часто (42 %). Доля простых мотивов из узоров менее представительна (21 %), при этом среди них нет преобладающего.

Таблица 2

Частота встречаемости видов мотивов на сосудах культурных групп

	Ранний этап алакульской КИО		Ранний этап срубной КИО		Развитый этап алакульской КИО		Развитый этап срубной КИО		Срубно-алакульская керамика	
Простые мотивы из элементов										
	14	31 %	2	20 %	14	34 %	6	17 %	23	32 %
	1	2 %					3	8 %	9	13 %
							1	3 %		
			1	10 %			6	17 %	3	4 %
Желоб	1	2 %	1	10 %						
Ряд НУ	1	2 %							3	4 %
Ряд НТ									2	3 %
Ряд Ямчн							3	8 %	2	3 %
Ряд Ямчт			1	10 %						
Ряд ПВ			1	10 %			2	5 %		
Всего ПЭ	17	37 %	6	60 %	14	34 %	21	58 %	32	59 %
Простые мотивы из узоров										
	3	6 %	1	10 %	1	3 %	3	8 %	10	14 %
	7	15 %	1	10 %	3	7 %	4	11 %	4	5 %
	2	5 %								
					1	3 %				
					2	5 %				
	2	5 %								
	2	5 %								
	1	2 %								
							1	3 %		
			1	10 %	1	3 %			1	1 %
			1	10 %					1	1 %
							5	14 %	4	5 %
	3	6 %								
							1	3 %		
									1	1 %
									1	1 %
									1	1 %
							1	3 %		
									1	1 %
Всего ПУ	20	34 %	4	40 %	8	21 %	15	42 %	25	31 %
	4	9 %			15	37 %			6	8 %
	2	5 %			2	5 %				
Всего СО	6	14 %			17	42 %			6	8 %
Сложные пересекающиеся мотивы										
									1	1 %
					1	3 %			1	1 %
Всего СП					1	3 %			2	3 %

Примечание: НУ — накольчатый углом; НТ — накольчатый торцом; Ямчн — ямочный; Ямчт — ямчатый; ПВ — пальцевые вдавления; ПЭ — простые из элементов; ПУ — простые из узоров; СО — сложный объединяющийся; СП — сложный пересекающийся.

Поскольку раннесрубная керамика на поселении составляет всего 3 % [Сунгатов, Бахшиев, 2008, с. 46], количество выделенных мотивов получилось настолько невелико (10), что единич-

ная встречаемость мотива дает 10 %. Такая нерепрезентативность выборки раннесрубной керамики заставляет относиться с осторожностью к данным, полученным при количественном и статистическом анализе. Тем не менее можно отметить преобладание простых мотивов из элементов (60 %) над простыми мотивами из узоров (40 %) при полном отсутствии объединяющихся и пересекающихся мотивов. Та же ситуация сохраняется и на развитом этапе срубной КИО (58 против 42 %). При этом здесь можно выделить доминирующие мотивы: «длинная горизонтальная линия» (17 %), «ряд наклонных коротких линий» (17 %), «равнобедренный заштрихованный треугольник вершиной вверх» (11 %) и «треугольник, составленный из несомкнутых элементов вершиной вниз» (14 %).

Для срубно-алакульской керамики характерно большое видовое разнообразие мотивов. Наиболее представительная группа — простые мотивы из элементов (59 %), в которой доминируют «длинная горизонтальная линия» (32 %) и «ряд вертикальных коротких линий» (13 %). Менее часто встречаются простые мотивы из узоров (31 %), в частности «равнобедренный заштрихованный треугольник вершиной вниз» (14 %). Объединяющиеся мотивы составляют 8 %, а пересекающиеся — 3 %.

Обсуждение результатов

В результате анализа стилистических орнаментальных традиций мы получили формализованные данные, которые позволяют уточнить характер срубно-алакульских контактов на поселении Олаир.

Были рассчитаны коэффициенты сходства между орнаментальными традициями использования элементов, узоров и мотивов в культурных группах по формуле, использованной Ю.Б. Цетлиным в работе «Неолит центра Русской равнины: орнаментация керамики и методика периодизации культур» [2008, с. 16]:

$$КС = \sum K_{min} + M_{min} + \dots + N_{min},$$

где, при сравнении двух культурных групп на поселении, K_{min} , M_{min} , ... N_{min} — наименьшие доли всех зафиксированных элементов (узоров, мотивов) орнамента (табл. 3–5).

Таблица 3

Коэффициенты сходства между орнаментальными традициями использования элементов в культурных группах (%)

	Ранний этап срубной КИО	Развитый этап алакульской КИО	Развитый этап срубной КИО	Срубно-алакульская керамика
Ранний этап алакульской КИО	37	45	50	60
Ранний этап срубной КИО	x	0	10	10
Развитый этап алакульской КИО		x	48	62
Развитый этап срубной КИО			x	69

Таблица 4

Коэффициенты сходства между орнаментальными традициями использования узоров в культурных группах (%)

	Ранний этап срубной КИО	Развитый этап алакульской КИО	Развитый этап срубной КИО	Срубно-алакульская керамика
Ранний этап алакульской КИО	40	47	41	31
Ранний этап срубной КИО	x	49	45	49
Развитый этап алакульской КИО		x	38	32
Развитый этап срубной КИО			x	52

Таблица 5

Коэффициенты сходства между орнаментальными традициями использования мотивов в культурных группах (%)

	Ранний этап срубной КИО	Развитый этап алакульской КИО	Развитый этап срубной КИО	Срубно-алакульская керамика
Ранний этап алакульской КИО	43	58	36	53
Ранний этап срубной КИО	x	33	40	41
Развитый этап алакульской КИО		x	27	49
Развитый этап срубной КИО			x	50

К проблеме срубно-алакульских контактов...

Наиболее сильная степень сходства на уровне элементов прослеживается между традициями срубной группы развитого этапа и срубно-алакульской группы (69 %), алакульской группы развитого этапа и срубно-алакульской группы (62 %), что отражает процесс активных контактов между «срубниками» и «алакульцами». При этом сильная степень сходства между традициями алакульской группы раннего этапа и срубно-алакульской группы (60 %) может быть обусловлена тем, что фрагментированный поселенческий материал не позволяет разделить последнюю на этапы. Поэтому какая-то доля смешанной срубно-алакульской керамики могла быть изготовлена на раннем этапе бытования данных КИО. Сравнительно слабая степень сходства между традициями групп алакульской КИО разных этапов (45 %) объясняется частым использованием на раннем этапе ребристого элемента, который на позднем этапе был полностью вытеснен гладким статичным и гребенчатым.

На уровне узоров сила связей колеблется от 31 до 52 %. Этот сравнительно небольшой диапазон обусловлен тем, что во всех культурных группах основные доли приходились на равнобедренные заштрихованные треугольники вершинами вверх или вниз (табл. 2).

Более подробную картину можно проследить при анализе сходства орнаментальных традиций на уровне мотивов. Здесь отмечаются сильные связи между традициями раннеалакульской и алакульской групп (58 %), а также раннеалакульской и срубно-алакульской групп (53 %). В меньшей степени, чем на уровне элементов, прослеживается сходство между традициями срубно-алакульской и срубной групп (50 %) и между традициями срубно-алакульской и алакульской групп (49 %). Из связей средней степени сходства также можно отметить раннеалакульско-раннесрубную (43 %), раннесрубно-срубно-алакульскую (41 %) и раннесрубно-срубную (40 %). Наиболее слабая степень сходства наблюдается между традициями алакульской и срубной групп развитого этапа (27 %).

Заключение

Полученные данные позволяют сделать вывод о сложности этнокультурных процессов на поселении Олаир. Уже количественный подсчет сосудов разных культурных групп показывает, что на раннем этапе доминирующим населением здесь были алакульские племена [Сунгатов, Бахшиев, 2008, с. 46]. Однако большие степени сходства между орнаментальными традициями раннеалакульской и срубно-алакульской групп на уровне элементов (60 %) и мотивов (53 %) указывают, что контактные процессы начались уже на раннем этапе. В то же время очень слабая степень сходства раннесрубных традиций со срубно-алакульскими на уровне элементов (10 %), а также сам факт малочисленности срубной керамики раннего этапа наводит на мысль, что, вероятно, часть населения, участвовавшего в заселении Олаира, уже была смешанной.

Обращает на себя внимание сравнительно невысокая степень сходства между раннеалакульскими и алакульскими орнаментальными традициями на уровне элементов (45 %). В то же время на уровне мотивов сходство более высокое (58 %). Связано это с частым использованием раннеалакульскими племенами ребристого элемента, который совершенно пропадает на развитом этапе. Такое резкое прекращение использования элемента позволяет заключить, что население, оставившее посуду, относимую к алакульской культурной группе развитого этапа, не является прямым потомком населения, изготавливавшего раннеалакульскую керамику. Вероятно, между данными этапами был хронологический разрыв. Один из аргументов в пользу данного вывода — отсутствие на поселении промежуточных кулевчинской фазы и чистоалебейского этапа [Матвеев, 1998, с. 326–327], определяемых как переходный период между петровским этапом, к которому можно отнести раннеалакульскую керамику Олаира, и собственно алакульским.

Слабая степень сходства между срубными и алакульскими орнаментальными традициями развитого этапа как на уровне элементов (48 %), так и на уровне мотивов (27 %) при высокой степени их сходства со срубно-алакульскими традициями (69 % — срубная КИО и 62 % — алакульская КИО на уровне элементов; 50 % — срубная КИО и 49 % — алакульская КИО на уровне мотивов) позволяет сделать вывод об активном процессе контактов в данный период. Высокие показатели сходства традиций несмешанных культурных групп с традициями смешанной срубно-алакульской группы указывают, что контакты проходили на данной территории. Близкие значения показателей свидетельствуют о равной роли участвующих в процессе общностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Матвеев А.В. Первые андроновцы в лесах Зауралья. Новосибирск: Наука, 1998. 417 с.
Рутто Н.Г. Срубно-алакульские связи на Южном Урале. Уфа: Гилем, 2003. 212 с.
Сунгатов Ф.А., Бахшиев И.И. Поселение эпохи поздней бронзы Олаир. Уфа: Уфим. полиграфкомбинат, 2008. 200 с.
Цетлин Ю.Б. Неолит центра Русской равнины: Орнаментация керамики и методика периодизации культур. Тула: Гриф и К, 2008. 352 с.

Уфа, Башкирский государственный университет
vadimufa4@rambler.ru

The article is devoted to problems of Srubnaya-and-Alakul contacts in South Trans-Urals. The author suggests an approach to this question, using the analysis of stylistic ornamental traditions. The method has been tried on the pottery material of Srubnaya, Alakul and Srubnaya-and-Alakul groups of the population residing at Olayir settlement. The author undertook a description of ornamental traditions, their quantitative analysis and calculation of the coefficient of their similarity with cultural groups identified at that site. Resulting from the analysis, subject to identification was early beginning of interaction processes and their high activity on that territory during a developed period of existence of Srubnaya and Alakul cultural-and-historical communities.

South Urals, late Bronze Age, ornamental traditions, cultural contacts, Srubnaya cultural-and-historical community, Alakul cultural-and-historical community.